IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Zdrowia

■ **Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238) (nr 4)**

z dnia 24 września 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238) (nr 4)

24 września 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238), obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Rychlika (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Paweł Piotrowski** główny inspektor farmaceutyczny wraz ze współpracownikiem, **Jakub Bińkowski** dyrektor Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Ewa Jankowska** prezes zarządu PASMI – Polskiego Związku Producentów Leków bez Recepty, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes oraz **Marek Tomków** wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska", **Jacek Kozakiewicz** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED, **Piotr Merks** przewodniczący zarządu Związku Zawodowego Pracowników Farmacji, **Tomasz Kaczyński** ekspert Pracodawców RP, **Bożena Szymańska** ekspert Business Centre Club oraz **Marcin Tomasik** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Jakub Krowiranda** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238), zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Informuję, że posiedzenie będzie przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenie do zdalnego zabierania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać na adres e-mail kzdr@sejm.gov.pl.

Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie podkomisji obecni na sali obrad Komisji, mają możliwość głosowania przy użyciu urządzenia do głosowania przy pomocy legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Pozwolą państwo, że teraz sprawdzimy kworum. Proszę więc tych, którzy korzystają z tabletu, o naciśnięcie dowolnego przycisku, a tych, którzy głosują w sposób tradycyjny, o naciśnięcie dowolnego przycisku na urządzeniach do głosowania. Proszę oddać głos.

Głosowało 10 posłów. W związku z powyższym stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia podkomisji, zwołanego przez marszałek Sejmu przewiduje kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (druk nr 238).

Witam posłów, przedstawicieli rządu i wszystkich zaproszonych gości, obecnych na sali, jak i za pośrednictwem łączy internetowych. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Na posiedzeniu w dniu 14 września br. podkomisja rozpatrzyła tytuł ustawy oraz artykuły od art. 1 do art. 82, bez zmiany pierwszej. Kontynuujemy rozpatrzenie projektu ustawy z druku nr 238. Proszę o zabranie w tym momencie głosu przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, kontynuujemy od art. 83. W art. 82 mamy pkt 1, który został odłożony, ale myślę, że możemy go też rozpatrzyć, ponieważ my przygotujemy w porozumieniu z Ministerstwem Zdrowia, według tych artykułów, które tam są rozpisane, prawidłowe zmiany, żeby w sprawozdaniu podkomisji prawidłowo zostały zamienione te wyrazy. Po naszym spotkaniu roboczym część rzeczy uda się nam wprowadzić do sprawozdania na upoważnienie. Wszystko mamy uzgodnione. Natomiast, przygotowaliśmy też 10 poprawek, które już wymagają podpisu. Możemy je przedstawić. One też są uzgodnione ze stroną rządową. Część problemów strona rządowa miała jeszcze przemyśleć, więc ewentualnie będą tu państwo odpowiadać, czy są jakieś poprawki, bo jeżeli nie, to nie ma potrzeby wracać do poszczególnych artykułów przed art. 82. Jeżeli pan przewodniczący zgodzi się ewentualnie przejąć nasze poprawki, które mamy – mogę je zreferować – to nie ma potrzeby, żebyśmy wracali do poszczególnych artykułów. Możemy zacząć od 82 pkt 1, rozpatrzyć ten zostawiony punkt i kontynuować pracę od art. 83 do końca.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ale nad tymi zgłoszonymi poprawkami nie będziemy musieli głosować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, jeżeli będzie zgoda, to… Tak, one wymagają podpisu, ale, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to możemy uznać… one wszystkie są uzgodnione w trybie roboczym z ministerstwem. Tu nie ma nic merytorycznego. To są kwestie dotyczące błędnych odwołań, błędnych nazw i wyrazów, tak naprawdę, czyszczących, technicznych.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

OK. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Może poproszę o zreferowanie tych poprawek.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 6 ust. 12 musimy zastąpić wyraz „strony” wyrazem „wnioskodawcy”, ponieważ w tym postępowaniu nie ma stron. W art. 10 ust. 9 i 10 mamy błędne odesłanie, ponieważ nie odsyłamy do ustępu, który mówi o rozstrzygnięciu, a powinniśmy odesłać do ustępu, który mówi o rozstrzygnięciu. Prawidłowo jest to ust. 7.

W art. 11 ust. 1 pkt 1 mamy przepis upoważniający do wydania rozporządzenia. W pkt 1 pojawiły się niepotrzebnie wyrazy „uwzględniając koszty organizacji FEW”, bo one znajdują się już w części wspólnej.

W art. 15 pkt 1 zmiana dotyczy zamiany wyrazu „przestępstwa” na wyraz „przestępstwo”, ponieważ oświadczenie ma dotyczyć każdego przestępstwa. Oświadczenie o tym, że nie jest się karanym za przestępstwo, ma dotyczyć pojedynczych przestępstw, a nie liczby mnogiej.

W art. 18 ust. 2 odsyła się do „wniosku, o którym mowa”, natomiast w przepisie, do którego odsyłamy, nie ma wniosku, są dokumenty. Dlatego te wyrazy powinniśmy zastąpić wyrazami „dokumentów, o których mowa”.

W art. 34, który dotyczy praktyk zawodowych – tutaj może jeszcze poprosiłabym o opinię państwa ze strony rządowej – mamy odesłanie tylko do ust. 1 pkt 1. Wydaje się jednak, że nie powinniśmy odsyłać zawężająco do pkt 1, ponieważ chodzi globalnie o wszystkie praktyki zawodowe. Czy tak? Tak.

W art. 49 ust. 9 też mamy błędne odesłanie. Powinniśmy odesłać do ust. 8, zamiast ust. 1, ponieważ w ust. 1 nie ma mowy o informacji, a informacje o liczbie wolnych miejsc zawarte są w ust. 8.

W art. 55 ust. 2 mamy sformułowanie „polskich misji humanitarnych". Nie mamy czegoś takiego. Należy to zastąpić wyrazami „medycznych misji humanitarnych", tak jak jest w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

W art. 86 mamy pkt 6, który został już w międzyczasie wprowadzony ustawą z dnia 31 marca, bodajże tą drugą tarczą COVID-ową, i ta zmiana jest już zbędna. W art. 83 pkt 9 lit. a mamy odesłanie do refundacji, do art. 8. Z tego, co uzgodniliśmy, wynika, że powinniśmy mieć odesłanie do listy refundacyjnej bodajże w art. 11 ust. 1. I to wszystko.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś pytania? Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 82 została rozpatrzona przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 83. Ze względu na to, że tu tych zmian jest sporo i pewnie będą zgłaszane poprawki, będziemy rozpatrywać każdy z punktów.

Art. 83, zmiana pierwsza. Czy są jakieś uwagi? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Szanowni państwo, wszystkich, którzy będą zabierać głos, proszę o przyłożenie wcześniej tego kółeczka, tej pastylki, tutaj, po lewej stronie mikrofonu, do lewego głośnika, bo wtedy to będzie możliwe.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Do tej poprawki nie mamy uwag. To znaczy do tej zmiany w pkt 1 art. 83.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że pkt 1 art. 83 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, ja mam poprawkę po pkt 1. Czyli dodanie pkt 1a.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Zgłosiłem poprawkę, by w art. 83, po pkt 1, dodać pkt 1a w brzmieniu: „1a) w art. 37ap ust. 1 skreśla się pkt 2". Jest to poprawka, która została przedstawiona przez Konfederację Lewiatan i dotyczy dualizmu przepisów, które występują. Ta poprawka była także w opinii, jaką wysyłała Konfederacja Lewiatan. Chodzi o usunięcie przepisu generalnego, powielającego inne, szczególne przepisy dotyczące cofania poszczególnych zezwoleń wydawanych na podstawie prawa farmaceutycznego, żeby ich nie powielać. Nie wiem, czy strona społeczna chce uzupełnić uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę. Kto pierwszy zgłaszał? Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Marcin Tomasik, Konfederacja Lewiatan.

Rzeczywiście, jeżeli chodzi o art. 37ap ust. 2, który brzmi „Organ zezwalający może cofnąć zezwolenie w przypadkach określonych przepisami ustawy", jest to swoiste superfluum ustawowe. Jeżeli mamy konkretne przepisy, które stwierdzają, że jest podstawa

do cofnięcia zezwolenia, to po co w ustawie ma być jeszcze ogólny zapis, który stanowi, że właśnie to jest możliwe. To z punktu widzenia czysto prawnego. Natomiast z punktu widzenia praktycznego, niestety często zauważamy taką niepokojącą tendencję do próby rozszerzania przepisów zakazowych i w sytuacjach, w których brak jest podstaw do stosowania konkretnego przepisu ustawy w celu cofnięcia zezwolenia, sięga się po zupełnie ogólny przepis art. 37ap. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Marek Tomków:

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, bardzo dziękuję za głos. Chciałbym się odnieść do tej w zasadzie wrzutki, która miałaby zwolnić z odpowiedzialności za wieloletnie łamanie przepisów przez niektóre podmioty. Oczywiście argument, że przepis ten dotyczy wszelkich elementów niezbędnych do uzyskania zezwolenia… Gdyby został dzisiaj wykreślony, to oznaczałoby, że na drugi dzień po uzyskaniu zezwolenia apteka już nie potrzebuje lokalu, bo nie ma przepisu, który mówi, że cofa się za brak lokalu. Mogłaby połowę tego lokalu wynająć fryzjerowi i wojewódzki inspektor byłby bezczynny.

Elementów, które są niezbędne do uzyskania zezwolenia jest bardzo wiele. Czy są przepisy, które mówią, że za brak lokalu można cofnąć zezwolenie? Okazuje się, że nie. I taka pokrętna argumentacja prowadziła do bardzo wielu patologii. To są przepisy wprowadzone ogólnie ustawą o prowadzeniu działalności gospodarczej i one obejmują każdy element.

Państwo chcieliby interpretować prawo w ten sposób, że dobry wzrok jest potrzebny tylko do uzyskania prawa jazdy, a później już można jeździć, będąc niewidomym, bo nie jest napisane, że za brak wzroku cofa się prawo jazdy. Tak to nie działa, szanowni państwo. Elementów jest niezwykle dużo i one wszystkie muszą być spełnione.

Rozumiem, z czego wynika państwa niepokój. Ostatnie wyroki NSA powiedziały wprost, że te wymogi trzeba spełniać przez cały czas. Pamiętajmy, że ten sposób myślenia doprowadzał do sytuacji, że zezwolenia nie mógłby uzyskać ktoś, kto nie miał rękojmi za wywóz, ale mógł sobie kupić spółkę, która już takie zezwolenie by dostała.

Szanowni państwo, mamy setki przykładów, kiedy na kancelarie prawne były otwierane apteki, a następnego dnia odsprzedawane podmiotom, które normalnie prawa do zezwolenia by nie zostały. Dzisiaj Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych pokazuje, że 600 aptek należy do dwóch osób – od 16 lat obowiązuje przepis o 1%.

Rozumiem, że państwo chcieliby ściągnąć tę podstawę prawną, która chociażby dzisiaj nakłada karę cofnięcia zezwolenia na trzy apteki, ale może nie przy tej okazji i nie w tak brutalny sposób. Poczekajmy na kolejne wyroki sądów. Wiem, że one w tej chwili nie są dla państwa korzystne, ale może trzeba będzie te wyroki także szanować. Dziękuję pięknie.

Absolutnie prosimy, panie ministrze, o niepopieranie tej poprawki, a państwa posłów o to, aby jej w żaden sposób nie poprzeć. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ad vocem, dosłownie dwa zdania. Po pierwsze, rzeczywistą patologią na rynku aptecznym jest niestosowanie się do przepisów konstytucji biznesu. Nie będę tutaj przytaczał wielu postanowień, które w tej konstytucji biznesu są zawarte, ale chcę zwrócić uwagę przede wszystkim na kwestie związane ze stabilnością, przewidywalnością prawa, jednoznacznością przepisów i wyraźną podstawę prawną, jeżeli chodzi o normy zakazowe.

W sytuacji gdy w ustawie brakuje normy zakazowej, dane zachowanie nie jest sankcjonowane – w tym konkretnym wypadku np. cofnięciem zezwolenia – próby doszukiwania się życzeniowego takiej podstawy na podstawie zapisu, który w zasadzie nie ma żadnej treści merytorycznej, tylko powtarza to, że cofnięcie zezwolenia może nastąpić w tych

przypadkach, w których ustawa to przewiduje, ale to jest nadużywane, to jest ten powód, dla którego uważamy, że z perspektywy przewidywalności działania rynku uczciwej konkurencji, przestrzegania konstytucji biznesu, tego typu zapis nie powinien mieć miejsca. To nie ma nic wspólnego z kwestiami takiego czy innego orzecznictwa w zakresie spraw konkretnego rodzaju.

Tutaj pan był łaskaw wymienić sprawy dotyczące 1%. Nie będę wchodził w tę dyskusję i mówił wszystkim tu obecnym, jak wygląda dominująca linia orzecznicza NSA, bo to nie jest miejsce na tę dyskusję. To jest ten powód, dla którego tego typu zapis nie powinien być w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. O głos prosił pan prezes i główny inspektor farmaceutyczny. Poproszę może jeszcze pana prezesa.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Chciałbym bardzo wyraźnie zaznaczyć – pan zechciał się tutaj odwołać do konstytucji biznesu – i powiedzieć, że istnieje coś takiego jak konstytucja, bez biznesu. Ona wprost zakłada w jednym z artykułów, że jest swoboda działalności gospodarczej, która – owszem, gwarantuje ją konstytucja – może być w drodze ustawy regulowana i ograniczana. Na pytanie, które warunki trzeba spełniać po uzyskaniu zezwolenia do końca, do jego wygaszenia, odpowiedź jest prosta: wszystkie, panie mecenasie. Oczywiście mówimy o warunkach wynikających z prawa farmaceutycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego Renata Rychter:

Renata Rychter, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego, Główny Inspektorat Farmaceutyczny.

Szanowni państwo, chciałabym włączyć się do dyskusji. Oczywiście zostały tu przywołane dwa zasadnicze argumenty, że art. 37ap ust. 1 pkt 2, który ma zostać uchylony, skreślony z ustawy – Prawo farmaceutyczne, stanowi superfluum. Otóż nie, szanowni państwo. Orzecznictwo sądów administracyjnych, które było tutaj już dwukrotnie przywoływane jako argument za uchyleniem tego przepisu, stanowi właśnie wprost przeciwnie. Mamy wiele opinii Głównego Inspektora Farmaceutycznego, który w podstawach prawnych do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej chociażby powołuje właśnie ten przepis i ten przepis w żaden sposób, szanowni państwo, również często stosowany w związku z art. 101 pkt 4, który dotyczy rękojmi, jest powoływany także w wyrokach sądów i w żaden sposób niekwestionowany.

W bardzo prosty sposób sądy wywodzą, że to jest prawidłowa podstawa prawna i przywoływanie, że jakoby prawo farmaceutyczne narusza… Przypominam, że jest to przepis prawa materialnego. Zapewne pan mecenas ze strony społecznej mówił o przepisach proceduralnych wskazanych w prawie przedsiębiorców. Otóż, w żaden sposób nie narusza tych przepisów. Jeżeli teraz usuniemy ten przepis, to zgadzam się ze stroną społeczną reprezentującą samorząd aptekarski, że usuniemy tak naprawdę podstawę prawną do cofania zezwoleń w przypadkach, gdy przedsiębiorcy często nagminnie łamią podstawowe warunki tego rodzaju działalności gospodarczej – przypominam, reglamentowanej. Czyli w sposób ustawowy, uprawniony, przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej ograniczony. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze ze strony społecznej przedstawiciel naczelnej izby. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Przedstawiciel Biura Prawnego Naczelnej Izby Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Radca prawny, Krzysztof Baka, Naczelna Izba Aptekarska.

Proszę państwa, ja tylko powiem o jednym przypadku, do którego art. 37ap ust. 1 pkt 2 był stosowany. Pewnie każdy z państwa słyszał o „odwróconym łańcuchu" i obro-

cie z apteki do apteki i z apteki do hurtu. Powiem państwu – inspekcja to potwierdzi – że pierwszą podstawą, którą stosowano w tej sytuacji, był art. 37ap ust. 1 pkt 2, który chcecie państwo uchylić, w związku z artykułem, który określa rękojmię. Czyli przyjmowano, że podmiot, który prowadzi tego typu działalność, utracił rękojmię, przestał spełniać warunki do prowadzenia apteki i można było de facto tylko na tej podstawie cofać, co też orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego wielokrotnie potwierdziło. Jeżeli usuniemy tę normę, to moim zdaniem inspekcja farmaceutyczna zostanie naprawdę bardzo, bardzo osłabiona i pozbawiona instrumentu do nadzoru nad rynkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Główny inspektor.

Zastępca dyrektora departamentu GIF Renata Rychter:
Tylko jedno zdanie. Potwierdzam, rzeczywiście mamy jeszcze co najmniej kilkanaście, jeśli nie kilkadziesiąt spraw przed sądami administracyjnymi, wszczętych jeszcze przed wejściem w życie art. 86a i sankcji w postaci cofnięcia zezwolenia właśnie za naruszenie tego przepisu, gdzie tylko przywoływaliśmy w podstawie prawnej, bo innej nie było, art. 37ap pkt 2, właśnie w związku z przepisem, który mówił o warunku rękojmi, czyli art. 101 pkt 4. Wprowadzenie zmiany poprzez usunięcie tej przesłanki z art. 37ap, spowoduje, że po prostu trzeba będzie umorzyć takie postępowania dotyczące właśnie odwróconego łańcucha dystrybucji.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia.

P.o. dyrektor Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji MZ Łukasz Szmulski:
Dziękuję, panie przewodniczący. Łukasz Szmulski, p.o. dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji.

Szanowni państwo, w pełnym zakresie popieram sława, które zostały wypowiedziane przez moich przedmówców, zarówno pana prezesa Naczelnej Rady Aptekarskiej, jak i panią dyrektor z Departamentu Prawnego.

Co więcej, jeszcze formalnie uwaga odnośnie do wypowiedzi pana mecenas reprezentującego stronę społeczną. Nie można zgodzić się z postawioną tezą, jakoby ten przepis jest zdublowany w innych przepisach prawa farmaceutycznego, bo choćby biorąc pod uwagę podstawy prawne wyrażone w art. 81, gdzie mamy przesłanki do cofnięcia zezwolenia na hurtownie, na próżno szukać analogicznej przesłanki, która jest uregulowana w art. 37ap ust. 1 pkt 2. Analogicznie w innych przepisach, czy to dotyczących wytwarzania, czy dotyczących apteki, również takiej podstawy prawnej nie znajdziemy.

Kwestia formalna, na którą też pragnę zwrócić państwa uwagę. Ta poprawka w żaden sposób nie jest związana z przedmiotem regulacji tej ustawy, czyli zawodem farmaceuty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My tutaj nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś…? Bardzo proszę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:
Tomasz Kaczyński, Pracodawcy RP.

Rozumiem państwa obawy dotyczące „odwróconego łańcucha", dotyczące nielegalnego wywozu leków. Natomiast ad vocem Ministerstwa Zdrowia i związku tej poprawki z przedmiotem naszych dyskusji, to ten związek jest bardzo istotny. Ustawa o zawodzie farmaceuty daje bardzo istotną władzę izbie aptekarskiej. To ona decyduje o tym, czy będzie udzielona rękojmia farmaceucie, czy nie będzie udzielona ta rękojmia, która jest przesłanką do wydania zezwolenia. Zatem, w rezultacie tego przepisu art. 37ap w zbiegu

z art. 103 prawa farmaceutycznego, doprowadzamy do tego, że to nie GIF i nie WIF decyduje, czy zezwolenie na prowadzenie aptek zostanie cofnięte, tylko izba aptekarska, co prowadzi do patologii, do zachowań korupcjogennych, co jest naganne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Proszę państwa, oczywiście nasza dyskusja ma sens tylko wtedy, kiedy będziemy odnosić się do faktów. Który przepis stanowi, że to samorząd decyduje o rękojmi? O rękojmi decyduje zawsze inspekcja farmaceutyczna. Bardzo prosiłbym naszych partnerów w dyskusji, aby nie wprowadzać posłów w błąd, bo być może nie wszyscy wiedzą, jakie są przepisy prawa farmaceutycznego. Jedną kompetencją, jaką ma samorząd, jest opinia na temat tego, czy konkretna osoba takową rękojmie daje, czy też nie, niewiążąca. Decyzję zawsze podejmuje inspektor farmaceutyczny. Proszę więc nie podnosić argumentu, że samorząd nie wiadomo jaką władzę posiada. My w zasadzie nie mamy żadnej władzy jako samorząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, została zgłoszona i teraz omówiona poprawka pana posła Kuleszy, dlatego przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w postaci dodania pkt 1a po pkt 1 art. 83? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 10 posłów: nikt nie był za przyjęciem poprawki, 7 opowiedziało się przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez podkomisję. Tym samym stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 83 została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy teraz do zmiany drugiej. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, może najpierw Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w pkt 2 lit. c uchyla się ust. 3 art. 86. Chcielibyśmy zauważyć, że w art. 91 prawa farmaceutycznego, w ust. 2 jest odesłanie do tego uchylanego art. 86 ust. 3. Wobec tego myślę, że powinna być wprowadzona zmiana w art. 91 i to wymaga również poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Widzimy w otrzymanych poprawkach, że ta zmiana jest na późniejszym etapie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Dziękuję bardzo. Ponownie adwokat Marcin Tomasik, Konfederacja Lewiatan.

Panie przewodniczący, jedna uwaga, w związku z potencjalnymi wątpliwościami interpretacyjnymi, dotycząca ust. 2b, który na chwilę obecną brzmi, że: „W aptekach ogólnodostępnych mogą być świadczone inne usługi związane z ochroną zdrowia, obejmujące" i tu są wymienione dwie usługi. Pierwszą jest monitorowanie procesu leczenia, a drugą, doradztwo w samolecznictwie farmakologicznym. Pojawia się więc takie pytanie, czy to jest katalog zamknięty, czy to jest katalog przykładowy.

Są różnego rodzaju usługi, które na chwilę obecną są świadczone w aptekach, związane z ochroną zdrowia. Nie mówimy o tych usługach, które wchodzą w skład opieki farmaceutycznej, nie mówimy te, które są wymienione jako usługi farmaceutyczne, ale te, które są związane z usługami, z ochroną zdrowia. Banalny przykład: wypożyczanie nebulizatorów, dermokonsultacje z wykorzystaniem aparatury do oceny stanu skóry, konsultacje i wynajem innych specjalistycznych wyrobów, jakichś inhalatorów, tego typu

rzeczy. To są te elementy, które są usługami związanymi z ochroną zdrowia. Mamy też tutaj do czynienia z całą sferą, która jest na pograniczu profilaktyki zdrowotnej.

Pytanie: Czy nie warto byłoby jednak w tym artykule doprecyzować, że te usługi, które mogą być świadczone w aptekach, jeżeli są związane z ochroną zdrowia, „obejmują w szczególności"? Pozwoli to wykluczyć później próby interpretacji, że jest to katalog zamknięty i tak naprawdę są tylko dwie usługi związane z ochroną zdrowia, które mogą być świadczone w aptekach.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Chciałbym zwrócić uwagę na art. 86 ust. 9 ustawy, który wprost stanowi, że oprócz tych wskazanych rodzajów działalności, minister właściwy do spraw zdrowia może w drodze rozporządzenia określić, jakie czynności mogą być wykonywane w aptece. Zatem, my zakładamy, że to nie jest katalog, który nie będzie mógł być rozszerzony w wyniku działań ministra zdrowia.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Jeżeli można. Panie mecenasie, to oznaczałoby – przyjmijmy taką interpretację – że do momentu wydania rozporządzenia przez ministra zdrowia wypożyczanie np. nebulizatorów byłoby czymś, co w aptekach nie może mieć miejsca, szczególnie w tym okresie, który będzie przypadał na styczeń–marzec, czyli wzmożonych przeziębień wśród małych dzieci. Przyjmując taką interpretację, jeżeli to jest katalog zamknięty. Nie wiem, czy to jest w interesie pacjenta, żeby tego typu interpretację forsować.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Proszę o głos… Bardzo proszę, pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (KO):

Uważam, że ta sugestia jest bardzo słuszna i że ten katalog nie powinien być zamknięty, a ten zapis jakby o tym stanowi. Chyba nie powinno tu być wątpliwości, tym bardziej, że tworzymy nowe prawo o zawodzie farmaceuty, więc chyba ten zapis nikomu tutaj nie powinien szkodzić. Tę poprawkę możemy zgłosić jako posłowie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy jest ona sformułowana na piśmie? To drodzy państwo, pozwólcie, że teraz zgłoszę swoją poprawkę, a do tej poprawki przejdziemy po przegłosowaniu mojej poprawki.

Chciałbym zgłosić poprawkę w art. 83 pkt 2 lit. d. Zmienianemu ust. 4 nadać brzmienie: „W aptekach szpitalnych, zakładowych oraz działach farmacji szpitalnej: 1) jest prowadzona ewidencja badanych produktów leczniczych oraz produktów leczniczych i wyrobów medycznych otrzymywanych w formie darowizny; 2) są ustalane procedury wydawania produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych". Uzasadnienie zostało państwu w materiałach przedstawione.

Czy są jakieś uwagi? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez mnie? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 10 posłów: 7 było za, nikt nie był przeciwko, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Przechodzimy teraz do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Marka Hoka.

Poseł Marek Hok (KO):

Poprawka brzmiałaby w ten sposób, że w art. 83 w zmianie drugiej ust. 2b po wyrazie „obejmujące" dopisać „w szczególności".

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, izba aptekarska.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Szanowni państwo, jeżeli taka poprawka zostałaby wprowadzona, to ona oczywiście otwiera nam katalog, ale w nieskończoność, dlatego że mówimy „w szczególności" te dwie rzeczy, a potem ktoś sobie dopisze cokolwiek i dalej będzie się mieścił w katalogu. Właśnie dlatego jest delegacja dla ministra zdrowia do wydania rozporządzenia, co to może być, ponieważ jest ogromna mnogość tych rzeczy, które tam będą. Raz będą to nebulizatory, raz będzie to program zwalczania nikotynizmu, raz będzie to prowadzenie akcji profilaktycznej w ramach COVID-u, i to w tym momencie mieści się w rozporządzeniu, nie trzeba nowelizować ustawy i jest to zamknięty, precyzyjny katalog. Chodzi o to, żeby za chwilkę ktoś nam nie udowadniał, że wypożyczenie rowerów też jest dobre, bo obejmuje – bo przecież „w szczególności"… Tak, jest bardzo prozdrowotne. Znając inwencję, wiemy, że ten katalog powinien być precyzyjny, w związku z czym niech go zamknie minister w swoim rozporządzeniu i wtedy mamy czysty temat, ministerstwo akceptuje pewne aktywności, czy to w porozumieniu z Narodowym Funduszem Zdrowia, czy to w ramach wspólnych ustaleń. Natomiast pozostawienie otwartego katalogu oznacza, że każdy będzie w nim widział to, co będzie chciał.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy przeciw tej poprawce, bo trudno sobie wyobrazić, jak daleko pójdzie apteka w tym zakresie, co w szczególności może być związane z ochroną zdrowia, jak szeroko ochrona zdrowia czy to, co ostatnio się mówi, a więc piękno danej osoby, to, czy osoba ma dobrą twarz, to też jest usługa związana z ochroną zdrowia, ponieważ de facto samopoczucie osoby jest złe. Możemy dojść do katalogu, że apteka zajmuje się wszystkimi świadczeniami zdrowotnymi związanymi z podmiotem leczniczym i właściwie przestaje mieć charakter apteki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. O głos prosiła jeszcze strona społeczna i pan poseł. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Hok (KO):

Uważam, że przywołane tutaj rowery przez pana prezesa jak najbardziej wpisują się w promocję zdrowia. Sam dużo jeżdżę na rowerze.

Jeżeli uważają państwo, że ten katalog jest taki, a nie inny, to może w ogóle skreślić te dwa punkty, które są zapisane w 2b i dopisać, że inne usługi związane z ochroną zdrowia, zapisane w rozporządzeniu ministra zdrowia. Proszę bardzo, jeżeli tak ma być, w tym kierunku, bo w takim razie te dwa punkty w nowej ustawie zawodzie farmaceuty zawężają te możliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Mam wrażenie, że dominuje myślenie tak zwane PRL-owskie: czego można jeszcze zabronić, czego można zakazać. Jaka jest przeszkoda, żeby rzeczywiście wypożyczaniem rowerów – co też jest zdrowe i co też jest dobre – zajmowała się duża instytucja, która również prowadzi usługi farmaceutyczne?

Zauważmy jedną rzecz, że my mamy zapewnić to, żeby oczywiście tam, gdzie dotyczy to sprzedaży leków, wszystko odbywało się w sposób bezpieczny. Nie ma natomiast żadnych powodów, żeby ograniczać inwencję, możliwości i działanie przedsiębiorców, a mam wrażenie, że państwo myślą w ten sposób, co zrobić, żeby ludziom zabronić.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, też w ramach tej możliwości zabiorę głos. Myślę, że troszkę za daleko w tej inwencji posuwamy się, bo zaraz apteki będą mogły prowadzić może nie tyle wypożyczalnie rowerów, ile żaglówek albo samochodów elektrycznych. Myślę też, że powinniśmy zachować też jakąś racjonalność w tej dyskusji.

Bardzo proszę, o głos prosił przed stroną społeczną przedstawiciel Ministerstwo Zdrowia.

P.o. dyrektor departamentu MZ Łukasz Szmulski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, jeszcze ad vocem pańskiej propozycji. W mojej ocenie wydaje się, że również dobrze można ten przepis interpretować w ten sposób – bez wniesienia tej poprawki, ponieważ zwróćmy uwagę na to, że w przepisie, w tej propozycji, która jest przedłożona w ust. 2b, jest mowa o świadczeniu innych usług i to jest katalog szerokorozumiany, a nie zawężony, czyli wszelkie usługi, jakie mogłyby być związane – co prawda, oczywiście z kwestiami wymienionymi w tych dwóch punktach, w katalogu zamkniętym. Wydaje się więc, że nie jest do końca tak, że dodanie tutaj wyrazów „w szczególności" ten katalog będzie poszerzało, bo on będzie poszerzony w odniesieniu do tych dwóch punktów, a nie wszystkich innych usług, które już w tym momencie w tym przepisie są zaprojektowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Teraz proszę o głos stronę społeczną. Moja lewa strona sali, bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tu w pełni się zgadzam z panem dyrektorem odnośnie do tego, w jaki sposób ten przepis powinien być interpretowany. Natomiast to nie zmienia faktu, że te wątpliwości interpretacyjne mogą być, bo część z państwa podziela pogląd, że jednak to jest katalog zamknięty. Z tego wynika potrzeba tego doprecyzowania. Mimo wszystko unikałbym takiej dyskusji na zasadzie pokazywania przykładów trochę absurdalnych, bo wszyscy doskonale wiemy, że tu nie chodzi o jakieś wypożyczanie żaglówek, wypożyczanie sprzętu sportowego, tylko o dość jasne i specyficzne elementy, które są związane z ochroną zdrowia. Nebulizatory to jest konkretny przykład.

Oczywiście, jeśli chodzi o wiarę w to, że Ministerstwo Zdrowia wyda to rozporządzenie, to ją podzielam i mam nadzieję, że takie rozporządzenie będzie wydane, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Ta delegacja do wydania rozporządzenia przez ministra zdrowia jest w prawie farmaceutycznym już od kilkunastu lat. Do tej pory to rozporządzenie nie zostało wydane. Był w 2008 r. projekt wydania tego rozporządzenia – był taki projekt opracowany – i ono nigdy nie weszło w życie. Od tego momentu nic się nie działo. Obawiałbym się więc czekania na to, aż to rozporządzenie się pojawi, bo może się okazać, że nie będzie rozporządzenia, będą wątpliwości odnośnie do zapisu ustawy i w sprawach, które są naprawdę kluczowe z perspektywy ochrony zdrowia, ktoś przyjmie interpretację inną niż pan dyrektor, na przykład, że to jest katalog zamknięty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Pracodawców RP Tomasz Kaczyński:

Tomasz Kaczyński, Pracodawcy RP.

Te wątpliwości są istotne, bo one nie po raz pierwszy się pojawiają. O art. 86 już tu wspominanym było wiele dyskusji, wiele postępowań, w tym sądowych. Dopiero Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że taką czynnością, która może być wykonywana w aptece, a nie jest wprost wskazana w art. 86, jest na przykład mierzenie ciśnienia. Dlatego właśnie powinniśmy mieć tu wyraźne wskazanie, że to nie są tylko te czynności, które są wprost wskazane w tym zapisie, lecz także inne czynności związane z ochroną zdrowia, po to, żeby takich dyskusji nie mieć. Natomiast zgadzam się z przedmówcą, że po to mamy to ograniczenie, że to mają być czynności związane z ochroną zdrowia, żeby nie pojawiały się nam żaglówki czy rowery.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Teraz przedstawiciele naczelnej izby. Bardzo proszę.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Szanowni państwo, chciałbym też wyjaśnić, skąd bierze się nasza ostrożność i zachowawcza postawa. Państwo mają rację, że warto było mówić o nebulizatorach, ale chciałbym przypomnieć –jestem zwolennikiem rowerów, jak najbardziej – konkursy „wygraj w naszej aptece bezpłatny pogrzeb". Przypomnijmy sobie wydawanie patelni. Przypomnijmy sobie zbieranie punktów na mikrofalówkę. Na mikrofalówkę zbierała rodzina, bo zbierało się punkty – im bardziej jesteś chory, tym więcej punktów dostaniesz. To była inwestycja, proszę państwa. Przypomnijmy sobie projekt, który nazywał się opieką farmaceutyczną, a polegał na wydawaniu bonów na kolejne leki. W związku z tym ta inwencja to są fakty, do których doszło na przestrzeni wielu ostatnich lat. Z tego wynikają nasze obawy. Nie chcielibyśmy po raz kolejny wrócić do sytuacji, w której Narodowy Fundusz Zdrowia stracił kilkaset milionów w wyniku takich zabaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Proszę państwa, przede wszystkim musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy to, co jest proponowane w projekcie w tym zakresie, zmienia zasadę, która obecnie obowiązuje. Odpowiedź jest: nie zmienia, ponieważ art. 86 ust. 1 stanowi jednoznacznie, że „Apteka jest placówką ochrony zdrowia publicznego, w której osoby uprawnione świadczą w szczególności usługi farmaceutyczne, o których mowa w ust. 2".

Obecnie sytuacja jest taka, że też jest zamknięty katalog czynności, które mogą być wykonywane w aptece i to nie jest tak, że tu wprowadzamy jakąś nową jakość. Jako samorząd opowiadamy się za tym, żeby te czynności były określone precyzyjnie i żeby to rozporządzenie zostało w końcu wydane. Wszyscy będą mieli wtedy jasność, ale jeśli zostawimy „w szczególności", to niestety czynności związanych z ochroną zdrowia można wykreować nieograniczoną liczbę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" Irena Rej:

Irena Rej, Izba Gospodarcza „Farmacja Polska".

Proszę państwa, mnie się wydaje, że obie strony mają rację, ponieważ wszyscy mówią o profilaktyce. Profilaktyka jest w ogóle podstawą tego, żebyśmy zaczęli dbać o zdrowie. Jeżeli ten katalog będzie szeroki i pozwoli na to, żeby różne formy były stosowane, to zastanówmy się może, w jaki sposób. Może na przykład apteka, która będzie chciała stosować jakieś działania profilaktyczne, powinna to gdzieś zgłosić – do izby aptekarskiej… Nie wiem, ja w tej chwili rzucam propozycje.

Wydaje mi się, że apteka powinna mieć właśnie tę inwencję twórczą, żeby mogła, odpowiednio do potrzeb pacjentów, którzy przychodzą i o coś pytają, dobierać tę pomoc, dobierać tę opiekę, robić te działania profilaktyczne. Nie wylewajmy dziecka z kąpielą, tylko zastanówmy się, jak to zrobić, żeby to pasowało, żeby nie było wynaturzeń, bo mnie się wydaje, że przykłady, które tutaj koledzy podawali, naprawdę nie mają nic wspólnego z działalnością profilaktyczną i po prostu miały zupełnie inny charakter. Mówmy więc

o tym, co my chcemy, a nie o tym, co było. Róbmy to, co chcemy, żeby było dobrze, a nie wspominajmy tego, co było źle, bo tak nigdy do niczego nie dojdziemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Przewodniczący zarządu Związku Zawodowego Pracowników Farmacji Piotr Merks:

Dzień dobry państwu. Doktor Piotr Merks, Związek Zawodowy Pracowników Farmacji.

Proszę państwa, chciałbym dodać może taką wskazówkę, w jaki sposób uzupełnia się katalog w krajach, które już wprowadziły opiekę farmaceutyczną. Jest powołana specjalna komisja zewnętrzna, która ocenia zasadność kliniczną wprowadzenia każdej z jednostek. Moje pytanie brzmi: Co trzeba zrobić, żeby dostać się na tę listę, do tego katalogu? Tak jak powiedziałem, musi być dokonany assessment przed wprowadzeniem usługi. To nie może być otwarte, musi być doprecyzowane, ale też muszą państwo określić zasady, w jaki sposób dodatkowe serwisy usługi mają trafiać na tę listę. I to tylko takie moje uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Pan minister prosi o głos. Proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak jak przedmówcy mówili, tu znacząco rozszerzamy te usługi, które są możliwe do realizacji od wejścia w życie ustawy, a dodatkowy ust. 9, który faktycznie nie został do tej pory użyty, czyli rozporządzenie nie zostało wydane, mówi o tym, że kolejne, inne usługi możemy wprowadzić, ale po oszacowaniu – tak jak pan Piotr mówił – że jest to świadczenie, które apteki mogą realizować. My uważamy, że apteka powinna być miejscem, gdzie wprowadza się nowe świadczenia, nowe usługi. Po to między innymi jest opieka farmaceutyczna, że tam będziemy realizowali nowe usługi i potem będziemy wprowadzali możliwość świadczenia tych usług albo odpłatnie, albo nieodpłatnie, albo z zapłatą Narodowego Funduszu Zdrowia, ale ten katalog będzie rozszerzany. Taki jest nasz cel. W związku z tym uważam, że te dwa punkty są zasadne, ponieważ znacząco poszerzają możliwości działalności aptek.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:

Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET.

Chciałbym powiedzieć, że wymieniony przez pana prezesa Tomkowa katalog tych usług typu patelnie, pogrzeby jest trochę na zasadzie „winy Tuska", że państwo to powtarzają od lat, natomiast to niczego nie tłumaczy, ponieważ to już dawno zostało uregulowane ustawą refundacyjną i tego typu patologii już dawno nie ma na rynku. Ten argument jest więc absolutnie nietrafiony. Natomiast faktem jest, że przeciwko przedsiębiorcom toczą się postępowania przed sądem właśnie za to, że wypożyczali nebulizatory w swoich aptekach. Uważamy, że ten zapis, tak jak dzisiaj on wygląda, zamknięty, uniemożliwia wprowadzenie wielu usług zdrowotnych, które nie są opieką farmaceutyczną, są standardem w krajach Europy Zachodniej, a w Polsce standardem nie są, bo przedsiębiorcy, którzy na początku próbują tego typu usługi dla pacjentów świadczyć, od razu są za to karani i kończą przed sądem.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Jakub Bińkowski:

Dzień dobry. Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Ja tylko z taką krótką adnotacją. My oczywiście uważamy, że ten katalog usług powinien zostać otwarty poprzez przyjęcie tej formuły standardowej „w szczególności", abstrahując już od pewnych pryncypiów, zgodnie z którymi podmioty, w tym również apteki, powinny mieć możliwość

wszechstronnego uzupełniania swojej oferty, żeby jak najlepiej adresować potrzeby pacjentów.

Pojawia się również inny wątek. To znaczy, w trakcie pandemii w zasadzie apteki były tym punktem w systemie opieki zdrowotnej, który jako jedyny był przez cały czas dostępny powszechnie dla pacjentów, i to jest oczywiście ogromna zasługa wszystkich farmaceutów, którzy w tych aptekach działali. Otwarcie tego katalogu usług pozwoli na pewną elastyczność w realizowaniu usług, które mogą być potrzebne w danym momencie, a rozwoju sytuacji epidemicznej w tej chwili nie jesteśmy w stanie przewidzieć. W związku z tym, jeżeli będziemy przyjmować formułę, że za każdym razem do zmiany katalogu usług będzie potrzebna zmiana rozporządzenia czy też przeprowadzenia jakiegoś głębokiego assessmentu, to możemy reagować na tego typu sytuacje z pewnym opóźnieniem. A podkreślam, że w trakcie pandemii większość pacjentów była zmuszona korzystać z teleporad, nie zawsze skutecznych, i pierwszym takim punktem w ramach systemu opieki zdrowotnej, który był dla pacjentów dostępny cały czas i w którym mogli uzyskać pewną pomoc, były właśnie apteki. W związku z tym, jest to jeden z wielu argumentów, które można przytoczyć na poparcie tej tezy, że otwarcie tego katalogu jest słuszne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Tak, i apteki spełniły swoją rolę w ramach swojego funkcjonowania. Myślę więc, że ten argument COVID-owy jest nietrafiony.

Bardzo proszę. O głos prosił pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (KO):

Chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt. Mówimy od dawna i będziemy mówili coraz głośniej o brakach, jeżeli chodzi o kadry w zawodach medycznych. Ta ustawa m.in. ma iść w takim kierunku, żeby wykorzystać te 40 tys. farmaceutów, wykształconych ludzi. Dzisiaj, przy tych kłopotach w dostępności do lekarza rodzinnego, do specjalistycznych usług, tego typu propozycje chyba wychodzą naprzeciw wszystkim naszym troskom o braki kadrowe. Myślę, że powinniśmy myśleć też w takim horyzoncie, a nie tylko o biznesie czy rowerach i żaglówkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. O głos prosił przedstawiciel Naczelnej Izby Lekarskiej. Bardzo proszę, panie profesorze.

Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Jacek Kozakiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu polskiego środowiska lekarskiego chciałbym państwa prosić, abyście poprzez swoją pracę przywracali właściwe znaczenie starych pojęć lekarskich i farmaceutycznych. Apteka powinna być apteką, gabinet lekarski powinien być gabinetem lekarskim. Możemy tutaj pokazywać różne patologie przeszłości, za które powinniśmy się wstydzić. One wynikały z bardzo wielu przyczyn. Rynek powinien funkcjonować, ale logika też, i powinniśmy stworzyć takie warunki, żeby pacjent czy obywatel korzystający z apteki wiedział, gdzie idzie, kogo tam spotyka. Tam muszą być odpowiednie warunki dotyczące jego intymności, godności. Myślę więc, że nie powinniśmy takiego miejsca kojarzyć z jakąkolwiek inną formą biznesu. Otwarcie katalogu zawsze kończy się tym, że w niewiadomych momentach, niespodziewanie pojawiają się jakieś humbugi, które budzą nasze zdziwienie.

Myślę, że tego, czego Polsce brakuje, to przywrócenia właściwej godności zawodu farmaceuty i godności apteki takiej, jaką spotykamy w wielu krajach Zachodniej Europy. Jesteśmy członkiem Unii Europejskiej i przecież ja państwu nie muszę przypominać – przecież podróżujecie po świecie – jak wyglądają apteki. To jest miejsce szczególne. Tam pacjent przekraczając ten próg, musi wiedzieć, że spotyka profesjonalistę, który spogląda na niego jako na podmiot, a nie przedmiot i nie tylko jako na usługobiorcę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jeden głos, Naczelna Izba Aptekarska.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Ad vocem wypowiedzi pana posła. Apteka jako placówka ochrony zdrowia publicznego to właściwe wykorzystanie personelu fachowego. My jesteśmy za tym, żeby zakres tych usług, które są ukierunkowane na wspomaganie systemu ochrony zdrowia, był jak najszerszy, tylko jesteśmy za tym, żeby to było odpowiednio przeanalizowane, przemyślane i zaakceptowane przez Ministerstwo Zdrowia. Jeżeli wprowadzimy „w szczególności", to te podmioty, które nie są farmaceutami prowadzącymi apteki, w naturalny sposób – to jest normalne w biznesie – będą próbowały ten zakres usług rozszerzać. I sytuacja będzie taka, że fachowiec-farmaceuta, który powinien być skoncentrowany na pacjencie, równocześnie będzie miał określony różny, w zależności od inwencji przedsiębiorcy, zakres różnego rodzaju czynności, które często będą bardzo, bardzo luźno związane z ochroną zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że jesteśmy… Bardzo proszę, jeszcze jeden głos ze strony społecznej.

Przewodniczący zarządu ZZPF Piotr Merks:

Proszę państwa, tylko uzupełnię ten temat, wracając do opinii kolegów i ekspertów. Proszę państwa, usługi farmaceutyczne wszędzie na świecie mają pewne uznane standardy. Jesteśmy w Unii Europejskiej i one wynikają z tego. Katalogi nie mogą być rozszerzane po prostu na „wydaje mi się", bo misie mieszkają na Antarktydzie, proszę państwa. Są standardowe procedury operacyjne, na podstawie których usługa jest wdrażana, i to jest absolutnie nie do odrzucenia. Proszę zwrócić uwagę na to, że w tych zespołach, które akceptują implementowanie czy transponowanie usługi do prawa w różnych krajach, gdzie ta opieka funkcjonuje, są to lekarze, farmakolodzy i farmaceuci. Jest konieczność wykazania zasadności klinicznej wdrożenia danej usługi w danym rewirze i twarde punkty końcowe, żeby udowodnić, że to jest zasadne. Czy tak? Trzy elementy: efekt humanitarny, ekonomiczny i generalnie twarde punkty końcowe. Jeśli te trzy punkty się spotykają, usługa trafia do katalogu. Zatem, dla mnie otworzenie katalogu, żeby każdy mógł sobie dokładać, jest po prostu absurdem. Na to tylko zwracam uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz proszę o opinię Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, przystąpimy teraz do rozpatrzenia poprawki pana posła Hoka.

Kto z pań i panów posłów jest za zgłoszoną poprawką? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 9 posłów: za przyjęciem poprawki głosowało 2, przeciw 7, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez podkomisję.

Dobrze, drodzy państwo, czyli kończymy teraz rozpatrywanie pkt 2. Przechodzimy do pkt 3. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do pkt 3 lit. a mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy tego, że w art. 87 został uchylony ust. 3, więc ta zmiana powinna przyjąć troszeczkę inny kształt. To znaczy, proponujemy, aby zapisać to w następujący sposób, że ust. 1–2a – w tym wypadku ust. 3, dotyczący apteki szpitalnej, byłby ust. 2a – otrzymują brzmienie i kolejna litera będzie dotyczyła nadania brzmienia ust. 4. To jest pierwsza uwaga.

Natomiast druga uwaga jest troszkę dalej idąca i dotyczy odwołania. Zwracamy uwagę, że w art. 109 pkt 13 ustawy – Prawo farmaceutyczne jest odesłanie do art. 87 ust. 4. To odesłanie dotyczy obecnego ust. 4, który mówi o działach farmacji szpitalnej. Natomiast proponowane brzmienie ust. 4 dotyczy przeznaczenia apteki szpitalnej.

To odesłanie będzie odsyłało w tej chwili do nowego brzmienia. Dla strony rządowej do przemyślenia, czy nie należałoby tego odesłania zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, widzę, że przedstawiciele ministerstwa zaraz odniosą się do tych uwag zgłoszonych przez biuro. W związku z tym zgłoszę swoją poprawkę. W art. 83 pkt 3 lit. c, w dodatkowym ust. 4d pkt 2 wyrazy „w art. 4 ust. 2 pkt 2 i 5 lit. a–c i" zastąpić wyrazami „ w art. 4 ust. 3 pkt 4 oraz". Uzasadnienie zostało państwu przedstawione.

Proszę o stanowisko Ministerstwo Zdrowia w sprawie tej poprawki i tych uwag Biura Legislacyjnego.

P.o. dyrektor departamentu MZ Łukasz Szmulski:

Dziękuję. Szanowni państwo, odnośnie do tej poprawki technicznej, jak rozumiem, legislacyjnej, porządkującej, rozbijającej po prostu te ust. 1–4 na ust. 1–2 z pominięciem tego, który jest uchylony, tak aby nie było wrażenia, że jest zastępowany w tym momencie, nie mamy sprzeciwu. Akceptujemy.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą uwagę, którą państwo zgłosili, to proszę zwrócić uwagę na to, że w pkt 15 projektu ustawy lit. b… jak poprawiamy treść punktu w art. 109, to poprawiamy treść pkt 13. Wydaje się więc, że ta sytuacja po przyjęciu wszystkich przepisów będzie prawidłowa i nie będzie odesłania, tak jak państwo zwracają uwagę, do…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jasne.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy te uwagi będą w postaci poprawki, czy…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, ta pierwsza…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Techniczna. Dobrze. A opinia na temat tej poprawki zgłoszonej przeze mnie?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 9 posłów: 7 posłów głosowało za, 2 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez podkomisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do pkt 3? Dziękuję. Przechodzimy do pkt 4. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że pkt 4 został przez podkomisję rozpatrzony.

Przechodzimy do pkt 5. Wiem, że tutaj na pewno będą poprawki ze strony… Nie wiem, czy pani poseł Zawisza właśnie w tym momencie… Tak. Bardzo proszę, pani poseł. Witamy serdecznie.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tak, mam jedną poprawkę do pkt 5. To jest poprawka nr 26. Nie będę czytać treści, ponieważ została ona przesłana wcześniej mailem, tylko przeczytam uzasadnienie. To jest pozostawienie możliwości pełnienia funkcji kierownika apteki osobom, które przeszły szkolenie specjalizacyjne i dwuletni staż. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia. To jest pakiet poprawek zgłoszonych przez Lewicę, poprawka nr 26… Drodzy państwo, wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Widzimy, że są dwie podobne poprawki. Różnią się tym, że w jednej z nich osoba, która ma 5-letni staż, może być kierownikiem apteki. Obie poprawki trzeba poddać pod głosowanie odrębnie, a poprawki pani poseł Zawiszy nie popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś głosy? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 9 posłów: za opowiedziało się 3, przeciw 6, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona.

Teraz, drodzy państwo, pragnę zgłosić poprawkę w art. 83 pkt 5 lit. c nadać brzmienie. Ta poprawka została państwu wraz z uzasadnieniem przedstawiona. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tej poprawki nie mamy uwag. Rozumiemy, że te kolejne punkty będą poddane pod głosowanie odrębnie, ponieważ… Kolejne punkty z poprawki zgłoszone jako poprawka nr 13, od 1, 2, 3, 4… To są odrębne kwestie i będziemy je poddawać pod głosowanie kolejno.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (KO):

Chciałbym spytać wnioskodawcę, czym różni się ta poprawka od poprawki poprzedniej, która została odrzucona. Wydaje mi się, że ten zapis jest prawie identyczny, tylko w innej kolejności. Na czym polega różnica? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Poproszę o pomoc przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Są inne sformułowania. Na przykład, w poprawce, która teraz będzie poddana pod głosowanie, jest „rękojmię należytego prowadzenia apteki”, a w poprawce poprzednio poddanej pod głosowanie jest „rękojmię należytego pełnienia funkcji kierownika apteki” i jest jeszcze staż pracy. Czy tak? Staż jest tak samo. Czy tak? Czyli, tak jak powiedziałem, różni się rękojmią. W zakresie zgłoszonym poprawką pana przewodniczącego jest to szersza zmiana.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marek Hok (KO):

Czyli, panie ministrze, niczym się nie różni, bo przecież dotyczy to kierownika apteki. W poprawce pani poseł pisze o rękojmi należytego pełnienia funkcji kierownika apteki, bo dotyczy to kierownika apteki, a poprawka pana posła brzmi „rękojmię należytego prowadzenia apteki". Myślę, że różnica w tych zapisach polega tylko na tym, kto jest autorem tej poprawki. Dlatego tamta poprawka, prawie identyczna, została odrzucona, że nie była poprawką PiS-u. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Myślę, że różni się merytorycznie, a nie tylko emblematem partyjnym…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeszcze uzupełniając, w tym zakresie poprawka pana przewodniczącego jest znacząco szersza, ponieważ kierownikiem apteki może być również osoba, która posiada co najmniej 5-letni staż pracy w aptece ogólnodostępnej bez specjalizacji, a w poprawce pani poseł jest 5 lat stażu oraz specjalizacja, a w związku z tym, znaczące ograniczenie, jeśli chodzi o aktualnych kierowników, tych, którzy już są.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za proponowaną poprawką zgłoszoną przeze mnie? Proszę o oddanie głosu. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: za było 7 posłów, przeciw 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta.

W tym momencie chciałbym również zgłosić poprawkę. Do pkt 5 po lit. c dodaje się lit. ca w brzmieniu, którego treść wraz z uzasadnieniem została państwu przedłożona. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag na tym etapie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów: 7 opowiedziało się za, przeciw 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta.

Jesteśmy przy pkt 5. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Kulesza.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Tak, zgłaszałem poprawkę, która była proponowana w opinii Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, a teraz została także wysłana w szerszej opinii, podpisanej przez Business Centre Club, Konfederację Lewiatan, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET. Chodzi mianowicie o to, by w art. 83 pkt 5 lit. d, w zakresie art. 88 ust. 5 prawa farmaceutycznego uchylić pkt 8.

Poprawka ma na celu skreślenie tych kompetencji, które są narzucone na kierownika apteki, które zdecydowanie wykraczają poza tę rolę, a wchodzą na obszar, który powinien dotyczyć właściciela apteki, przedsiębiorcy. Są to kwestie np. związane z koniecznością weryfikacji uprawnień. Jak piszą w opinii przedstawiciele związków pracodawców, może dojść do absurdalnej sytuacji, w której kierownik apteki będzie musiał weryfiko-

wać uprawnienia różnych dostawców np. energii, oprogramowania, Internetu czy usług sprzątania. Mam wrażenie, że wnioskodawcy całego projektu chcą dążyć do sytuacji, w której zaciera się granica pomiędzy właścicielem apteki a farmaceutą czy kierownikiem apteki, by – także w myśl ustawy, która została przyjęta, „Apteka dla aptekarza" – nie było właścicieli aptek, by właścicielami aptek byli farmaceuci, żeby tę działkę związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej mogły prowadzić tylko osoby związane z farmakologią i farmaceuci. Z tego wynika ta poprawka. Nie wiem, czy też strona społeczna nie chciałaby uzupełnić.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Dziękuję. Strona społeczna. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

W odniesieniu do tej poprawki, panie przewodniczący – to jest też prosta konstatacja z tekstu opinii Biura Analiz Sejmowych do projektu, którą pozwolę sobie tutaj zwięźle przytoczyć – poza kompetencjami mającymi na celu zagwarantowanie sprawowania należytego nadzoru merytorycznego nad prowadzeniem i funkcjonowaniem apteki, kierownik otrzymał także takie uprawnienia jak właśnie wskazana weryfikacja uprawnień dostawców, odbiorców, zleceniobiorców i zleceniodawców wykonywanych czynności. Wydaje się, że o ile kierownik powinien sprawować nadzór merytoryczny nad prowadzeniem apteki, o tyle nie do końca czytelna jest intencja nałożenia na kierownika obowiązków poza sferę farmaceutyczną. Z tego wynika ta poprawka.

To jest coś, co oddaje zastrzeżenia, które zostały zgłoszone przez Biuro Analiz Sejmowych i sprowadza się tak naprawdę do jednego istotnego zagadnienia: gdzie jest sfera właścicielska, a gdzie jest sfera związana ze świadczeniem usług merytorycznych. Jest gdzieś pewna granica, którą powinniśmy sobie w tym zakresie dość jednoznacznie wyznaczyć.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert BCC Bożena Szymańska:

Bożena Szymańska, Business Centre Club.

Jestem farmaceutą i patrzę na ten przepis troszeczkę inaczej. Otóż dzisiaj farmaceuta, kierownik apteki, w ramach swoich uprawnień weryfikuje zarówno dostawców, czyli hurtownie farmaceutyczne, jak i pacjentów, którym może wydać produkt leczniczy i cały asortyment sprzedać. To jest weryfikacja ciągła. Ten zapis rozszerza katalog tej weryfikacji na innych dostawców, jak koncesjonowane hurtownie farmaceutyczne, podmioty lecznicze jako odbiorcy i pacjenci. Ten zapis powoduje, że może dojść do sytuacji niezręcznych. Już dzisiaj są takie sytuacje, które – jak powiedział kolega, pan prezes – są patologiczne, a dotyczą „łańcucha odwróconego", kiedy to kierownik apteki twierdzi, że to nie on wystawiał fakturę czy to nie on przyjmował leki, a właściciel apteki twierdzi, że to było w uprawnieniach kierownika, a konsekwencje i tak ponosi przedsiębiorca, czyli właściciel apteki. My dzisiaj wskazujemy wprost – „Kierowniku, farmaceuto, jesteś odpowiedzialny za wszystko, także za to, jeżeli zweryfikujesz dostawcę energii, a on nam tej energii nie dostarczy. To ja może w stosunku do ciebie będę chciał wyciągnąć konsekwencje".

Chciałabym przy okazji zwrócić uwagę na fakt, że to jest ustawa dla aptekarzy, to znaczy dla farmaceutów, którzy są posiadaczami aptek. Mnie się wydaje, że zebraliśmy się na tej sali i debatujemy nad tą ustawą dla wszystkich farmaceutów, żeby jej zapisy objęły wszystkich farmaceutów, a nie tylko właścicieli, bo tu tych zapisów jest bardzo dużo. W tej chwili farmaceutów, którzy są właścicielami aptek, są 3 tys., a pozostałych dwadzieścia kilka tysięcy jest pracobiorcami. Z niektórych zapisów tej ustawy – ja bym tu nie chciała mieszać, bo być może w przyszłości to powiem – wynika wprost, że w konsekwencji zapisów tej ustawy niektórzy mogą stracić swoje stanowiska pracy.

Chciałabym też zwrócić uwagę na fakt, że ustawa – Prawo farmaceutyczne dopuszcza posiadanie aptek nie tylko przez farmaceutę, ale także przez przedsiębiorcę. Jeżeli

więc ta ustawa ma na celu – jestem farmaceutą, więc rozumiem i czytam to podwójnie, że tak powiem – wyeliminowanie z rynku przedsiębiorców, którzy zainwestowali kapitał, no to możemy tak to czytać. Natomiast, jeżeli chodzi o weryfikowanie tych uprawnień dostawców, to jesteśmy przeciw, ponieważ kierownik apteki już jest wystarczająco obciążony. W tym momencie pozostawiłabym prąd i inne usługi w dyspozycji właściciela apteki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Naczelna Izba Aptekarska.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Oczywiście, szanowni państwo, odnosząc się do tego, czy farmaceuta powinien odpowiadać za dostawców prądu, to pełna zgoda, że nie, ale proszę zwrócić uwagę na to, że w dalszej części tego przepisu jest napisane, że weryfikuje również odbiorców, a w przypadku odbiorców, szanowni państwo, za sprzedaż z naruszeniem art. 86a jest kara od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. W przypadku kiedy lek jest z listy, to do lat 10. I nie odpowiada przedsiębiorstwo. Proszę przeczytać przepis. Jest wyraźnie napisane, kto. Jeżeli więc nie zweryfikuje tego farmaceuta, to właśnie on za to odpowiada, a zatem takie uprawnienie powinien mieć. Oczywiście, odnośnie do energii, nie ma żadnych dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

P.o. dyrektor departamentu MZ Łukasz Szmulski:

Dziękuję. Szanowni państwo, oczywiście w mojej ocenie doszło tu do pewnej nadinterpretacji tych przepisów, być może pewnego niezrozumienia. Przychylam się oczywiście do tego, co powiedział przed chwilą pan prezes i również pani prezes, zwracając uwagę na swoje doświadczenie, dokonując wykładni celowościowej czy autentycznej tego przepisu. Oczywiście chodziło o sytuację, że ma dojść do weryfikacji podmiotów uprawnionych, od których apteka zakupuje leki lub podmiotów, do których te leki są wydawane. Jak słyszę, pan prezes Tomków zwrócił na to uwagę.

Po zmianie przepisów prawa farmaceutycznego w zeszłym roku, nie tylko pacjenci mogą być odbiorcami leków w aptece, czyli je kupować, lecz także inne podmioty, które nie uczestniczą w łańcuchu dystrybucji, takie uprawnienia w tym momencie posiadają. Mówienie więc o tym, że ten przepis miałby niby prowadzić do tego, że kierownik apteki miałby odpowiadać również za dostawcę prądu, jest – przepraszam za sformułowanie – absurdalne. Patrząc zresztą na ust. 5 i wyliczenie do wprowadzenia tego zapisu, trudno wywieść takie wnioski. Trzeba mieć naprawdę dużo złej woli, żeby takie argumenty stawiać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. To była wypowiedź przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia. Jeszcze o głos prosi pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak więc, nie popieramy tej poprawki. Wszystkie uwagi, które zostały przedstawione, zostały… To jest odpowiedzialność kierownika apteki, a nie prezesa zarządu spółki, za wydanie nieprawidłowo jakiegokolwiek leku. To jest jasne.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zgłoszonej poprawki pana posła Kuleszy? Nie widzę zgłoszeń. W związku z powyższym przejdziemy do głosowania.

Drogie panie i panowie posłowie, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kuleszy? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: 1 opowiedział się za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Została odrzucona przez podkomisję.

Drodzy państwo, jesteśmy przy pkt 5, zmianie piątej, w art. 83. Przechodzimy do zmiany szóstej…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Czy mogę, panie przewodniczący, jeszcze do zmiany piątej zgłosić poprawkę?

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Wprawdzie omawialiśmy na poprzednim posiedzeniu podkomisji tę poprawkę, ponieważ ja proponowałem, żeby ją rozpatrzyć w pakiecie, dlatego że poprawka dotycząca właśnie art. 83 pkt 5 lit. c zależała i była związana z poprawką, którą zgłaszałem przy art. 19, natomiast może ona też stanowić samodzielną poprawkę. Prosiłbym więc, żeby rozważyć ją także indywidualnie, a nie w pakiecie, który analizowaliśmy przy art. 19.

Przed chwilą analizowałem to z Biurem Legislacyjnym. Pytanie, czy możemy w ten sposób, jeżeli…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli jest tak, że w tym pakiecie poddaliśmy ją pod głosowanie z poprawką drugą, ponieważ ona była niezbędna, żeby tamta poprawka zaistniała, natomiast ona może wystąpić również samodzielnie, to możemy dopuścić, że rozpatrzymy ją jeszcze raz. Mamy tylko takie pytanie, bo w proponowanym ust. 2 pojawił się ust. 4. Chcielibyśmy wyjaśnić, jak jest. Czy była jakaś intencja, żeby może nadać brzmienie ust. 2 i 3, czy ust. 2 i oddzielnie wówczas ust. 4? Jaka była intencja?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Chwileczkę, spojrzę. Jeśli chodzi o ten ust. 4, wydaje mi się, że to powinien być albo ust. 3… Wydaje mi się, że to powinien być ust. 3. Tak. To jest literówka związana z tym, że zgłaszałem też poprawki dotyczące pkt 7 i tam jest nr 4. Tak więc, wydaje mi się, że to powinien być ust 3.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie pośle, ale już nad tą poprawką głosowaliśmy i ją omawialiśmy…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Poddawaliśmy pod głosowanie w pakiecie w związku z drugą poprawką, którą zgłaszałem przy art. 19 w kontekście tego, że poprawka nr 2, którą zgłaszałem przy art. 19, wymagała tej poprawki. Natomiast ta poprawka nie wymaga poprawki drugiej, może więc funkcjonować jako samodzielna. Jeśli więc jest to możliwe, chciałbym ją omówić i także rozpatrzyć jako samodzielną poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze, panie pośle. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Już głosowaliśmy nad wszelkimi zmianami o kierowniku apteki, tak więc nie wiem, czy jeszcze raz będziemy nad tym głosowali… Tak więc, nie popieramy tej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś głosy? Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie zabrać głos w tej dyskusji z tego względu, że ta poprawka dotyczy kwestii chyba jednej z najbardziej bulwersujących, jeżeli chodzi o tę ustawę, która reguluje coś, czym często się szafuje. Chodzi o tak zwaną rękojmię wykonywania zawodu i pełnienia funkcji kierownika apteki i zapis, który jest swoistą ujmą dla farmaceutów – jak bym powiedział – i podważa podstawowe założenie, dla kogo ta ustawa jest pisana, czy dla farmaceutów, czy dla organów samorządu aptekarskiego.

Otóż, proszę zobaczyć, że w aktualnym stanie prawnym kierownikiem apteki może zostać farmaceuta, który ma określony staż pracy. Wedle nowej wersji przepisu, pojawiają się 3 dodatkowe przesłanki, w tym wypełnianie obowiązku członka samorządu zawodu

farmaceuty oraz dawania rękojmi należytego pełnienia funkcji kierownika apteki. Czyli, dodatkowe przesłanki, które trzeba zbadać.

Mamy więc sytuację, w której po to, żeby być farmaceutą, musimy wykazywać nienaganną postawę etyczną i swym dotychczasowym zachowaniem dawać rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu farmaceuty oraz przestrzegania zasad etyki deontologii. To jest wymóg bycia farmaceutą. Czyli, ten farmaceuta, który spełnia ten wymóg dawania rękojmi, jeżeli będzie starał się o to, żeby sprawować funkcję kierownika, będzie oceniany znowu z punktu widzenia tego, czy spełnia rękojmię. Czyli ktoś, kto ma rękojmię, będzie oceniany z punktu widzenia tego, czy spełnia i daje rękojmię, i czy spełnia wymogi wynikające z przestrzegania obowiązków członka samorządu zawodu farmaceuty.

Oczywiście na pierwszy rzut oka wydaje się to być absolutnie nielogiczne, bo po co sprawdzać coś, co jest ewentualnie weryfikowane w ramach postępowania dyscyplinarnego. Nie ma żadnego racjonalnego powodu, wydawać by się mogło… Z punktu widzenia farmaceuty wręcz jest to coś, co jest nieprawdopodobne na tle innych zawodów zaufania publicznego, bo co to oznacza. Oznacza to, że w sytuacji, gdy farmaceuta chce zmienić miejsce pracy, chce zostać kierownikiem apteki w innym miejscu, jest wszczynany proces badania jego rękojmi. Wyobraźmy sobie teraz taką sytuację, że lekarz zmienia miejsce…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przepraszam najmocniej, panie mecenasie, my to już omawialiśmy. Dlatego proszę mówić w sposób skrótowy, syntetyczny. Nikomu nie przeszkadzam, nikomu nie przerywam, ale w tym momencie już to powtarzamy, bo to już było omawiane. Dopuściłem tę poprawkę – pan poseł ją zgłosił – i nad nią zagłosujemy, natomiast proszę kończyć, bo naprawdę przed nami jeszcze sporo pracy…

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Dobrze. Panie przewodniczący, dwa zdania. To nie jest coś, co powinno w tej ustawie się znaleźć. Jest to zapis sprzeczny z interesem farmaceuty. Wprowadzamy regulacje dające samorządowi aptekarskiemu kontrolę nad rynkiem, a nie nad zawodem, kontrolę nad kierownikami apteki.

Ostatnia moja uwaga. To już było mówione wcześniej, ale ja to powtórzę: to jest typowy schemat przepisów korupcjogennych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

My, po powtórnej analizie, poprosilibyśmy pana posła o wycofanie tej poprawki, bo w pewnym zakresie państwo dzisiaj już przyjęli poprawkę dotyczącą ust. 2. Musielibyśmy teraz przeanalizować, czy przy przyjęciu brzmienia ust. 2 z poprawki, ten proponowany przez pana 3, 4, ma sens. A poza tym, mamy wątpliwości odnośnie do jego umiejscowienia, bo w ustawie matce uchylany jest ust. 2a i 3, i nie wiemy, czy on po prostu jest w dobrym miejscu. Tak więc, chyba lepiej byłoby to zgłosić na posiedzeniu Komisji, po przeanalizowaniu.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. To zgłoszę na posiedzeniu Komisji i też poprawię tę numerację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze, panie pośle. Dlatego też nie będziemy tego procedować ani nie poddam tego pod głosowanie. Jeszcze o głos prosił w tej sprawie pan mecenas z naczelnej izby. Bardzo proszę i będziemy…

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny. Niestety, nie mogę pozostawić bez komentarza tej napastliwej wypowiedzi pana mecenasa, i co gorsza – bo forma jest formą – pan po raz kolejny niestety wprowadza członków podkomisji w błąd. Stwierdził pan, że obecnie jedynym warunkiem bycia kierownikiem jest posiadanie stażu. To, proszę państwa, nieprawda. Osoba, która ubiega się funkcję kierownika, musi dawać rękojmię należytego prowadze-

nia apteki jako kierownik. Tutaj nic się nie zmienia, a próbuje się kreować takie wrażenie, że ta ustawa w szczególny sposób zmienia uprawienie samorządu. Jest to całkowicie nieprawdziwa teza i my protestujemy jako samorząd aptekarski przeciw takiemu stawianiu sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, mam rozumieć, że pkt 5 zmiana piąta została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Zarówno w moje poprawce, jak i w tym pakiecie poprawek, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, ten punkt występuje – aby go skreślić. Proszę o komentarz Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zasadzie przy braku sprzeciwu ten punkt już skreśliliśmy. Możemy uznać zmianę za skreśloną i przejść do kolejnej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czyli rozumiem, że tematu nie ma. Zmiana szósta została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Uwagi na pewno będą. Uwagi pozwolę sobie zgłosić. Chwileczkę.

Chciałbym zgłosić uwagę, poprawkę. W pkt 7 lit a nadać brzmienie: „a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: »2. Do kierownika apteki szpitalnej stosuje się odpowiednio przepisy art. 88 ust. 2b-2f, 4 i 5«”. Uzasadnienie zostało państwu przekazane.

Czy są jakieś uwagi? Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 7 posłów: za opowiedziało się 6, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta.

Z kolei w pkt 7 lit. b również chciałbym zgłosić poprawkę. W pkt 7 lit. b nadać brzmienie „dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu”. Treść tej poprawki wraz uzasadnieniem została państwu przedstawiona.

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 7 posłów: 6 opowiedziało się za, nikt przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez podkomisję. Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana siódma została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Tutaj została zgłoszona poprawka przez pana posła Kuleszę. Bardzo proszę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. To jest poprawka w art. 83 – „po pkt 8 dodać pkt 8a oraz 8b w brzmieniu", którego treść została wysłana. Jest to poprawka zgłoszona w opinii przez Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Pytanie, czy strona społeczna, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców chce tę poprawkę uzasadnić.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Przepraszam, chwileczkę, nie udzieliłem głosu, a zgłaszała się pani z Biura Legislacyjnego. Ja rozumiem, że pan poseł zgłasza poprawkę i będziemy ją omawiać. Czy tak? Tak, dobrze. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zwracamy uwagę na to, że ta poprawka dotyczy dodania punktu po pkt 8, więc najpierw powinniśmy rozpatrzyć pkt 8, a później przejdziemy dalej.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Rozumiem. Czyli, do dyskusji zaraz wrócimy. Panie pośle, OK.? Najpierw rozpatrzymy pkt 8…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Tak, tak, bo to jest po pkt 8.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Pkt 8. Czy są uwagi do pkt 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag do ósmego.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona przez podkomisję. Przechodzimy do zgłoszonej poprawki pana posła Kuleszy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Mogę ją uzasadnić. Poprawka jest związana z poszerzeniem katalogu usług farmaceutycznych i doprecyzowaniem zakresu opieki farmaceutycznej, prowadzeniem innych usług związanych z opieką zdrowotną. Ta poprawka ma na celu także doprecyzowanie przepisów dotyczących zakazu reklamy aptek tak, by apteki mogły informować o tych usługach, o które zakres został poszerzony przez niniejszą ustawę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie pośle. W swoim imieniu i myślę, że pana posła, przepraszamy za to zamieszanie, że nie spostrzegliśmy, że to po ósmej zmianie, że to jest jakby dodatkowa… Zatem, teraz przechodzimy do rozpatrzenia tej poprawki. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ZPP Jakub Bińkowski:

Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Tak, ta poprawka jest zbieżna z generalnym kierunkiem wyrażanym niejednokrotnie w naszych stanowiskach wobec tej ustawy. Uważamy, że katalog usług, które powinny

móc być świadczone w aptekach, powinien być możliwie szeroki, a konsekwencją tego, ale też konsekwencją implementacji opieki farmaceutycznej skutecznie, aby możliwie jak najszersza informacja o usługach świadczonych w aptece trafiała do pacjenta, powinny być również zmiany odnośnie do zakazu reklamy umożliwiającej informację o świadczonych w aptece usługach udzielania pacjentowi informacji tego rodzaju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy pan mecenas, bo ja wcześniej panu przerwałem… Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Tak, ja zbyt wcześnie się wyrwałem do głosu. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Rzeczywiście jest to zmiana polegająca na tym, że przy utrzymaniu zakazu reklamy aptek określa się konkretne działania, które tej reklamy stanowić nie powinny. Nie powinny być traktowane jako reklama aptek. Na chwilę obecną mamy jedno wyłączenie w postaci informacji o lokalizacji i godzinach pracy apteki. Sama ustawa o zawodzie farmaceuty przewiduje świadczenie opieki farmaceutycznej, przewiduje świadczenie zidentyfikowanych, konkretnych usług farmaceutycznych. Pojawia się bardzo proste, podstawowe i niezwykle praktyczne zagadnienie, z punktu widzenia choćby pacjenta i komunikacji na linii apteka – pacjent, czy informowanie przez aptekę o tym, że tego typu określone usługi farmaceutyczne świadczy, będzie traktowane jako reklama, czy nie będzie traktowane jako reklama. Tam jest jeszcze kilka innych elementów, które wiążą się z rezygnacją w końcu z czegoś, co na chwilę obecną niestety obowiązuje w Polsce, czyli takiego faktycznego, całkowitego zakazu komunikacji na linii apteka – pacjent w sposób inny aniżeli przy okienku, i wyłączenia tego spod zakazu reklamy aptek w przypadku komunikowania na temat działań, które z punktu widzenia interesu publicznego, interesu społecznego, są pozytywne. Na tym więc opiera się cała ta poprawka.

W zasadzie to tyle, bo na temat zakazu reklamy aptek wielokrotnie toczyła się dyskusja także w tym gronie. Nie będziemy jej pewnie tutaj szczegółowo rozwijali. Powiem tylko, że to jest taka smutna konstatacja, że na chwilę obecną, w zakresie komunikacji z pacjentem, Polska ma najbardziej rygorystyczne przepisy w całej Unii Europejskiej. Nie ma innego państwa, które miałoby tego typu regulacje jak my mamy.

Druga taka konstatacja, że jeżeli chodzi o informację, choćby w obszarze związanym z szeroko rozumianą profilaktyką zdrowotną czy tego typu działaniami, które wiążą się ze świadczeniem usług farmaceutycznych, dochodzi do takiego swoistego paradoksu, że różnego rodzaju tak zwane centra rozwoju, centra wellness i temu podobne podmioty, które nie dysponują wykwalifikowaną kadrą, jaką mają apteki, świadczą różnego rodzaju usługi doradztwa i zwracają się do pacjentów – a pacjenci do nich zwrotnie i aktywnie się z nimi komunikują – dlatego że mają pełną swobodę komunikacji. Apteka, która jest szczególnie predysponowana do tego, żeby zajmować się właśnie tego typu kontaktem, zamiast jakichś niesprawdzonych, często niezweryfikowanych podmiotów, takiej komunikacji nie ma.

I jeszcze, ostatnia moja uwaga, uprzedzając pewnie wypowiedzi. Tu nie chodzi o zniesienie zakazu reklamy aptek, tylko o wprowadzenie określonego katalogu działań, które są jasno zdefiniowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, naczelna izba.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Szanowni państwo, zdecydowanie sprzeciwiamy się jakimkolwiek zmianom w zakresie przepisów dotyczących reklamy aptek. Padło tutaj dość dużo informacji, w większości niestety niemających pokrycia w prawdzie.

Nie jest absolutnie prawdą, że wolno informować tylko o godzinach czynności apteki, bo jest wiele informacji, również dotyczących osób obsługiwanych poza kolejnością, dyżurów czy chociażby realizacji e-recepty, informacji o obowiązku zaproponowania tańszego zamiennika itd. Tych informacji, które można podawać, jest kilkanaście. Nie jest także prawdziwa informacja, jak państwo mówią, że nie wolno informować o cenach, bo nie znam takiej apteki, w której farmaceuta nie może udzielić informacji o cenach.

Czego my się obawiamy? Otóż wypaczenia tego przepisu. Dlaczego? Wspomniał pan o godzinach czynności, otwarciu i w państwa rozumieniu oznacza to 10-piętrowy budynek z drogowskazem – cytuję – dla słabo widzących.

Informacja urzędowa, która mówi o obowiązku zaproponowania tańszego zamiennika, została zamieniona na potężne banery, gdzie cała informacja jest podana czcionką ósemką, natomiast czcionką setką są trzy duże słowa „apteka tańszych leków". Przypomnijmy, że jeżeli tylko wojewódzcy inspektorzy twierdzili, że reklamą nie jest nazwa apteki, to apteki nazywały się Centrum Tanich Leków i Leki w Cenach Hurtowych, a państwo przez wiele lat udowadniali, że to jest tylko nazwa, a „leki w cenach hurtowych" to broń Boże nie jest żadna reklama. Przypomnijmy, że usługą, o której państwo mówią, czyli świadczeniem opieki farmaceutycznej, był największy po 2012 r. i wprowadzeniu zakazu, program opieki farmaceutycznej, który okazał się zwykłym programem lojalnościowym zbliżonym do tego, co dostajemy na stacjach Orlenu, a to nie wydaje się być docelowe.

Jeszcze raz przywołam uzasadnienie, które przytaczali posłowie opozycji, wprowadzając wówczas ten zapis. Brzmiało ono mniej więcej tak: zakaz reklamy jest konieczny, ponieważ w wyniku działania hurtowni farmaceutycznych i powiązanych z nimi sieci aptek doszło do wyłudzenia znacznych kwot z budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia. Te znaczne kwoty szacowane były wówczas na ok. 500 mln zł. Problem polega nie na tym, że ktokolwiek będzie wdrażał usługi farmaceutyczne, tylko na tym, jak to będzie chciał robić.

Dotychczas nie miałem okazji na tej sali, a chciałbym to zrobić wobec wszystkich posłów, bardzo podziękować za to, że w czasie COVID-u zmieniono decyzję dotyczącą definicji recepty farmaceutycznej. Z nagłego zagrożenia zdrowia/życia, mamy zwykłe zagrożenie zdrowia/życia i wydaliśmy ponad pół miliona takich recept w czasie COVID-u. Pół miliona zagrożeń zdrowia lub życia. I co się stało w przypadku państwa członków? Dwa dni później wystawiliście banery – „Jeżeli kończą ci się leki, zapytaj farmaceutę", a efektem tego jest zmuszenie farmaceuty do fałszowania dokumentacji medycznej, z której wynika, że istniało jakiekolwiek zagrożenie zdrowia lub życia u pacjenta. Nie ma wydawania recept farmaceutycznych w przypadku kończących się recept. W związku z tym, jeżeli największe rzeczy, o które walczymy od lat, chcieliby państwo w ten sposób sprofanować, jesteśmy absolutnie przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tej poprawce jesteśmy przeciwni, ale w ministerstwie są prowadzone analizy dotyczące ewentualnej modyfikacji zmiany reklamy aptek. Jesteśmy tu również w pewnym sporze z Unią Europejską, w związku z tym i tak będziemy to analizowali. Dziękujemy. Traktuję to tak, że są to propozycje państwa do planowanych zmian, ale to są bardzo poważne zmiany. Tak jak pan prezes powiedział, wielokrotnie o tym była mowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Do tematu powrócimy. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję.

Przejdziemy teraz do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Kuleszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: 1 opowiedział się za poprawką, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona. Tym samym pkt 8a nie został dołączony.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są jakieś uwagi? Na wstępie poproszę o głos panią poseł Marcelinę Zawieszę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ja mam jedną poprawkę. To jest poprawka 27 w moim pakiecie. W art. 83 pkt 9 lit. c ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie. Nie będę go czytać, przejdę od razu do uzasadnienia.

Moim zdaniem to jest dosyć ważna zmiana ze względu na energiczną działalność organizacji ograniczających dostęp do antykoncepcji na terenie kraju. Wydaje się zasadne wyszczególnienie, że wyroby medyczne stosowane do regulacji poczęć powinny zostać wyłączone z możliwości odmowy wykonania usługi farmaceutycznej, trudno bowiem wyobrazić sobie zagrożenie życia lub zdrowia pacjenta w wyniku zastosowania prezerwatyw, a także takie samo zagrożenie przy zakładaniu wkładek domacicznych wydanych pacjentce w celu założenia ich przez lekarza ginekologa. Mamy coraz więcej zgłoszeń o sytuacjach dosyć skandalicznych, że odmawia się wydania środków antykoncepcyjnych w aptekach. W związku z tym ten zapis powinien się po prostu znaleźć w ustawie, żeby prawa pacjentów i pacjentek były realizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki, opinie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: za opowiedziało się 2, przeciw 6, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka pani poseł Marceliny Zawiszy nie została przyjęta. Została odrzucona przez podkomisję. Tak, proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, jeśli mogę. Ponieważ mam jeszcze trzy poprawki, które chciałbym zgłosić do kolejnych zmian, natomiast muszę wyjść, czy mogę teraz zasygnalizować chęć ich zgłaszania. Nie będę mógł ich osobiście uzasadnić, ale są to poprawki, na które zwracała uwagę także strona społeczna. Jedna z tych poprawek została przez stronę społeczną świeżo zgłoszona w tym najnowszym opracowaniu, które wszyscy dostaliśmy. Czy ja mogę…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy to jest do tego, do tej zmiany?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Jedna jest do zmiany dziewiątej, ale inne są do innych zmian. Po konsultacji z Biurem Legislacyjnym dostałem informację, żeby zasygnalizować chęć zgłoszenia, bo po prostu osobiście nie…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czyli, pana nie będzie, a poprawki, mam rozumieć, zostaną zgłoszone i mamy je procedować.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Tak, będę wdzięczny za taką możliwość.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

A czy teraz, do dziewiątego też jest poprawka?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Też mam jedną poprawkę, natomiast niestety nie mogę uzasadnić, bo za 5 minut mam konferencję prasową, więc… Jest to…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

To jest do pkt 9…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Do pkt 9a.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

W tym tego nie było…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

To jest dodanie pkt 9a o uchylenie…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Która poprawka w pana…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

Dziesiąta poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Jest. W art. 83 po pkt 9 dodaje się pkt 9a. No dobrze. To najpierw rozpatrzymy moją poprawkę, a potem pana…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu podkomisji:

To ja uciekam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze. Dzięki. Drodzy państwo, chciałbym zgłosić poprawkę. W pkt 9 lit. b nadać brzmienie, którego treść została państwu przedstawiona razem z uzasadnieniem. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: 7 opowiedziało się za poprawką, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przeze mnie została przez podkomisję przyjęta. Stwierdzam również, że zmiana dziewiąta została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy teraz do poprawki zgłoszonej przez pana posła Kuleszę. Poprawka w art. 83, po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu: „9a) uchyla się art. 96c".

Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Panie przewodniczący, wydaje się, że ta poprawka została zgłoszona dlatego, że została zgłoszona ta wcześniejsza poprawka związana z rozszerzeniem tego katalogu działań, które nie stanowią reklamy apteki i tam miało być umieszczone to, co na chwilę obecną jest w art. 96c, czyli informowanie o możliwości realizacji recept w postaci elektronicznej. Skoro tamto zostało przez szanowną podkomisję odrzucone, wydaje się, że ta poprawka w zasadzie jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Myślę, że będzie ta sama opinia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki pana posła Kuleszy? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: nikt nie głosował za tą poprawką, 7 głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka pana posła Kuleszy została przez podkomisję odrzucona. Dziękuję.

Teraz, drodzy państwo, przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są ze strony państwa jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chwileczkę, wydaje się nam, że jest jeszcze jedna… Nie, to już było. Do pkt 12 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Tak, tutaj chciałbym wrócić jeszcze do pkt 10, ale, panie mecenasie, ta poprawka została już rozpatrzona na wcześniejszym posiedzeniu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawki nr 11 i 12 z pakietu pana posła Kuleszy były rozpatrzone na poprzednim posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak. Dlatego nie rozpatrywaliśmy tej poprawki. Dziękuję. Zmiana nr 12 została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są jakieś uwagi? Uwagi z pewnością będą. Bardzo proszę, pan poseł Marek Hok.

Poseł Marek Hok (KO):

Odnośnie do zmiany nr 13 prosiłbym o zainteresowanie się poprawką, która polega na tym, że w art. 83 pkt 13 otrzymuje brzmienie: „w art. 103 ust. 2 pkt 9 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 10 w następującym brzmieniu »podmiot prowadzący aptekę w sposób rażący lub uporczywy nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia… o zawodzie farmaceuty«”. Myślę, że jest to poprawka, która spowodować może bardziej dostępną ocenę tych wykroczeń, o których jest ten zapis ustawowy. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jeszcze jakieś… Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ZPP Jakub Bińkowski:

Jakub Bińkowski, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

W naszym przekonaniu wprowadzenie tej poprawki jest jak najbardziej zasadne, ponieważ wydaje się nam, że w tym przepisie powinniśmy jednak uwzględnić pewne kwantyfikatory modulujące stopień i częstotliwość naruszania niezależności farmaceutów. Musimy pamiętać o tym, że w reżymie prawnym wprowadzonym „Apteką dla aptekarza” cofnięcie zezwolenia stanowi już opcję atomową, jako że tego zezwolenia niejednokrotnie na nowo podmioty nie będą w stanie uzyskać. W związku z tym ewentualne wykluczenie przesłanki uporczywości z tego przepisu, bo taka propozycja się pojawiła, prowadziłaby do tego, że nawet jednorazowe, niepotwierdzone naruszenie tej niezależności mogłoby doprowadzić do cofnięcia zezwolenia.

W związku z tym, aby obudować ten przepis pewnymi bezpiecznikami, proponujemy, żeby w przepisie faktycznie została przesłanka uporczywości. Natomiast, żeby zapobiec takim przypadkom, w którym naruszenie ma charakter jednorazowy, ale jest ono oczywiste, jest ono daleko idące, ta propozycja dodania tutaj przesłanki, żeby to naruszenie miało charakter rażący, jest uzasadniona i wydaje się, że tego rodzaju sytuację konsumuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, naczelna izba.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Szanowni państwo, jesteśmy za pozostawieniem przepisu w obecnym kształcie… Oczywiście wykreślenie „uporczywy”, tak. Natomiast, państwo mówią, że są to przesłanki delikatne. Należą one do najbardziej miękkich przesłanek. Określenie, czy coś jest uporczywe, czy coś jest rażące, zajmuje wiele lat i absolutnie nie jest przesłanką precyzyjną. To, po pierwsze.

Po drugie, jeśli chodzi o ustalanie, że coś może być naruszane po raz pierwszy, bo to jeszcze nie jest uporczywe, to chciałbym się odnieść do prostego przykładu, że pacjentka straciła życie, ale zrobiła to tylko raz. W związku z tym to jeszcze nie będzie uporczywe. Generalnie ludzie nie chcą uporczywie umierać. Jeżeli ktokolwiek narusza przepis, zrobi to raz, ale w sześciuset aptekach, to dla państwa to też nie będzie uporczywe. W związku z tym jesteśmy za pozostawieniem tego w rygorystycznym stanie rzeczy, zwłaszcza że w tej chwili, proszę państwa, to nie jest tak, że ktoś mówi „naruszono moją niezależność” – do tego chciałbym się odnieść w przyszłości. Oczywiście to nie jest jednostronna ocena. To zawsze podlega ocenie wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego. I jeżeli takiej ocenie podlega… Wiem, że państwo w mediach społecznościowych piszą, że jesteście karani za czynności, które nie są nawet pozornym naruszeniem prawa. Ja to rozumiem, ale problem polega na tym, że nadal jest to organ administracji państwowej, który wydaje decyzje w tym zakresie, od których można się także odwoływać.

Zatem, nie jest tak, że ktoś sobie powie, że naruszono jego niezależność, to ciągle podlega ocenie administracyjnej. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ZPP Jakub Bińkowski:

Ad vocem. Przesłanka naruszenia niezależności farmaceuty, czy generalnie naruszenia niezależności czyjejkolwiek, ma na tyle niedookreślony charakter, że pozostawienie jej bez żadnych kwantyfikatorów rodzi ryzyko poważnych nadużyć czy wydawania decyzji błędnych, co nie pozostaje bez znaczenia dla właściciela apteki. Wydaje się, że to, o czym pan prezes mówił, to jest sytuacja, którą konsumuje propozycja tej poprawki, ponieważ oczywiście możemy mówić, że w przypadku konstrukcji uporczywości może wystąpić naruszenie, które nie ma charakteru uporczywego, bo nie ma charakteru powtarzalnego, jest jednorazowe, natomiast dramatyczne w skutkach albo wyjątkowo jasne, oczywiste i wówczas mamy przesłankę, aby to naruszenie miało charakter rażący.

Trzeba też podkreślić, że ta formuła naruszenia, czy formuła przesłanki „rażący lub uporczywy" jest stosowana. Ona znajduje się w przepisach prawa. Jest bogate orzecznictwo, jeśli chodzi o rozumienie obu tych przesłanek występujących łącznie i w związku z tym wydaje się, że ryzyko jakiejś skrajnej niedookreśloności, jeśli dodamy te dwa kwantyfikatory, nie istnieje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, główny inspektor farmaceutyczny.

Zastępca dyrektora departamentu GIF Renata Rychter:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym odnieść się do sformułowań, które padały tutaj ze strony społecznej w zakresie niepotwierdzonych naruszeń. Chciałabym zaoponować takiemu przedstawieniu i uzasadnianiu proponowanej poprawki poprzez odwoływanie się do stanu, który absolutnie – powtarzam, w sposób bez wątpliwości – nie ma potwierdzenia w rzeczywistości.

Otóż, szanowni państwo, żaden organ administracji publicznej kierując się zasadą legalizmu, praworządności, stosując przepisy prawa, nie może – podkreślam, nie może – nikomu cofnąć zezwolenia na podstawie niepotwierdzonego naruszenia. Proszę więc takich rzeczy nie opowiadać na tej sali i proszę nie wprowadzać szanownych państwa tutaj obecnych i opinii społecznej w błąd, bo to narusza dobre imię organów, które jakby nie było, są przedstawicielami państwa i wykonują, stoją na straży, egzekwują przepisy obowiązującego prawa, w tym zakresie prawa farmaceutycznego.

Proszę również mieć na uwadze, że nie jest dobrą praktyką legislacyjną – w mojej ocenie – wskazywanie w podstawie prawnej do cofnięcia uprawnienia wyrazów niedookreślonych. To dopiero wprowadzanie takich wyrazów powoduje ryzyko nadużyć. Proszę również mieć na uwadze to, że ust. 2, wyliczenie do ust. 2 dotyczy przesłanki fakultatywnej cofnięcia zezwolenia, czyli organ może. A zatem nie w każdym przypadku postępowanie będzie w ogóle wszczynane, a poza tym nie będzie się kończyło sankcją właśnie w postaci cofnięcia zezwolenia.

Proszę w końcu mieć na uwadze to, szanowni państwo, że proponowana przez was poprawka, czyli wprowadzenie „w sposób rażący lub uporczywy", odnosi się do pojęć, które obowiązują w sferze prawa cywilnego, a nie w sferze prawa administracyjnego.

Absolutnie apeluję do państwa o szczególną rozwagę. Naprawdę, te słowa, jeżeli pozostawimy albo rozszerzymy ten katalog o takie sformułowania niedookreślone, będą miały negatywny wpływ na prowadzone postępowania w zakresie cofania uprawnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Panie przewodniczący, odnosząc się bardzo zwięźle do wypowiedzi pani dyrektor, chciałbym zwrócić uwagę pani dyrektor, że na chwilę obecną jest fakultatywna przesłanka

cofnięcia zezwolenia w związku z przekazywaniem danych do ZSMOPL, gdzie posługujemy się sformułowaniem „uporczywy". Jest to więc coś, co funkcjonuje na gruncie aktualnego tekstu prawa farmaceutycznego i jest jedną z przesłanek fakultatywnego cofnięcia zezwolenia. Między innymi jest to sformułowanie, które występuje w prawie administracyjnym. Występuje w przypadku cofania zezwoleń. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga. W pełni się zgadzam z panią dyrektor, że w ustawach nie powinno wykorzystywać się pojęć niejasnych, nieostrych, niezdefiniowanych. To czym jest ta niezależność? Gdzie jest ona zdefiniowana? W jaki sposób będzie definiowana? Czy na przykład w momencie, kiedy pracodawca zdecyduje się na zwolnienie osoby, która jest kierownikiem apteki, to będzie naruszenie jej niezależności, czy nie? W jaki sposób to będzie oceniane? Czy będą wydawane jakieś wytyczne? Gdzie to jest zdefiniowane? Czy to nie jest pojęcie nieostre?

Trzecia uwaga. Na poziomie przepisów prawa farmaceutycznego, które reguluje nie tylko obszar funkcjonowania aptek czy hurtowni, lecz także innych podmiotów, które uczestniczą w całym procesie czy to wprowadzania produktu do obrotu, czy też w jeszcze wcześniejszym, jego wytwarzania, mamy pojęcia osób wykwalifikowanych, osób kompetentnych w przypadku terapii zaawansowanych. Każda z tych osób ma zagwarantowaną ustawową niezależność – jest określone sformułowanie. Naprawdę trudno mi się doszukiwać w jakimkolwiek innym obszarze tego typu sankcji, które państwo tutaj proponujecie, za ewentualne naruszenie tej niezależności. Już nie chcę mówić o kolejnych elementach, bo ten przepis, który tutaj rozpatrujemy z perspektywy tej uporczywości czy rażącego charakteru, nie może być odczytywany samoistnie, tylko musi być odczytywany w kontekście sankcji, która gdzieś w tle jest. Jest to na takiej zasadzie, jakby w związku z taką, a nie inną formą głosowania w Sejmie parlamentarzysta miał naruszoną niezależność i w związku z tym unieruchomimy Sejm na 3 miesiące. To jest trochę na takiej zasadzie. Ten proces myślenia.

Wracając do rzeczy. To jest coś, co jest niedookreślone z samego założenia, jeżeli chodzi o przesłankę niezależności, i nie powinno tym samym być rzeczywiście podstawą do ewentualnego, fakultatywnego cofania zezwolenia.

Moja ostatnia uwaga. Na początku dzisiejszego spotkania mieliśmy krótką dyskusję na temat art. 37ap. Skoro to jest taki przepis, który ma zastosowanie, to dlaczego w tym momencie wprowadzamy jakąś kolejną regulację dotyczącą cofnięcia zezwolenia, i skoro to nie jest coś, co nie jest związane z tą dyskusją? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ZPP Jakub Bińkowski:

Trochę uzupełniając i też odpowiadając – oczywiście nie było w żadnym momencie moją intencją naruszanie dobrego imienia organów administracji. Chodzi jedynie o to, że w organach administracji również pracują ludzie, którzy oczywiście niejednokrotnie są omylni. Widzimy to w praktyce funkcjonowania w zasadzie wszystkich organów administracji. Nie ma organu administracji, którego 100% wydanych decyzji ostaje się w sądzie na etapie ich zaskarżenia. W związku z tym błędy się zdarzają. Błędy w wykładni przepisów zdarzają się również w organach administracji publicznej i błędy zdarzają się przede wszystkim w przypadku definiowania przesłanek tak nieokreślonych jak omawiana w tej chwili przesłanka naruszania niezależności farmaceuty. W związku z tym dodanie tych słów „rażący lub uporczywy" ma na celu zabezpieczenie właścicieli aptek przed podejmowaniem tego rodzaju decyzji opartych na być może błędnej wykładni tej niedookreślonej przesłanki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, GIF.

Zastępca dyrektora departamentu GIF Renata Rychter:

Jeszcze tylko jedno słowo odnośnie do dyskusji na temat „uporczywy". Szanowni państwo, chciałabym sprostować tę moją wypowiedź i zaznaczyć, że nie odnosiłam się do kwestii w ogóle nieistnienia słowa „uporczywy" na gruncie ustawy – Prawo farma-

ceutyczne, ale państwo doskonale wiedzą, że te słowa „w sposób rażący", „uporczywie" są instytucjami i one są bardzo dobrze znane na gruncie prawa cywilnego. Natomiast do ustawy – Prawo farmaceutyczne zostały niejako zapożyczone i to jest kolejna próba wprowadzenia sformułowań, które są już dobrze rozpoznane, są dobrze wykładane, mówiąc kolokwialnie, na gruncie przepisów prawa cywilnego, zaś na gruncie prawa i postępowania administracyjnego są kłopotliwe i będą rodziły kłopoty. Mimo że pojawiają się słowa „w sposób uporczywy" w odniesieniu do naruszenia obowiązku raportowania do ZSMOPL-a, to nadal, szanowni państwo, nie przeprowadziliśmy żadnego takiego postępowania o cofnięcie zezwolenia właśnie dlatego, że tam pojawia się „w sposób uporczywy". Czyli tak naprawdę musielibyśmy mieć jakiś długi przedział czasu, żeby móc taką przesłankę zastosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Naczelna izba.

Przedstawiciel Biura Prawnego NIA Krzysztof Baka:

Dramatyczne pytanie pana mecenasa, czym jest samodzielność. Czym jest samodzielność w medycznym zawodzie zaufania publicznego? Proszę państwa, to wynika z konstytucji. Istota medycznego zawodu zaufania publicznego oparta jest na samodzielności. Samodzielność polega między innymi na tym, że pan mecenas, radca prawny czy adwokat nie będzie pisał opinii czy wygłaszał pewnych wniosków, z którymi się wewnętrznie nie zgadza i na które mu nie pozwala jego merytoryczna wiedza. To jest samodzielność i to jest oczywista przesłanka każdego zawodu zaufania medycznego. Proszę więc nie stawiać takiej tezy, że nie wiemy, na czym polega samodzielność w zakresie czynności, do których jesteśmy zawodowo przygotowani. To nie jest problem. Każdy wie, gdzie się kończy kompetencja radcy prawnego, adwokata, lekarza, a gdzie się zaczyna kompetencja podmiotu, który zarządza podmiotem leczniczym, apteką i nie ma takich problemów. Mało tego, sama zasada bez gwarancji instrumentów prawnych jest niczym. Tak naprawdę nie chcemy nic więcej jako samorząd poza tym, że trzeba to wprost powiedzieć i wprowadzić gwarancje tej samodzielności. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Pan mecenas z Ministerstwa Zdrowia.

P.o. dyrektor departamentu MZ Łukasz Szmulski:

Dziękuję uprzejmie. Chciałbym ad vocem wypowiedzi pana mecenasa reprezentującego stronę społeczną, a dotyczącej zasadności ulokowania tego przepisu w tym miejscu. W mojej ocenie ten przepis jest tutaj potrzebny, aczkolwiek nie ustrzegliśmy się przy okazji błędów. To też mała dygresja odnośnie do wypowiedzi drugiego z panów mecenasów, chociaż widziałem, że i ta poprawka w zakresie odesłania – mowa tutaj o błędzie, jeżeli chodzi o odesłanie – pierwotnie ustawa odsyła do art. 36 ust. 2, natomiast powinna odsyłać do art. 35. W co najmniej trzech poprawkach zgłoszonych do tego przepisu widziałem, że ona jest naprawiona i w tym zakresie faktycznie popełniliśmy błąd.

Natomiast odnośnie do wypowiedzi, że tutaj mógłby mieć zastosowanie art. 37ap, o którym pan mecenas był uprzejmy powiedzieć, to absolutnie nie mogę się zgodzić z taką tezą, gdyż trudno jest oceniać tego typu przesłankę na etapie wydania zezwolenia. Trudno jest w ogóle mówić o tym, żeby ktoś wiedział, jak dany kierownik będzie funkcjonował w aptece, która to apteka jeszcze zezwolenia nie ma. Nie wydaje mi się zasadne twierdzenie, aby można było do takiego stanu faktycznego zastosować przepis art. 37ap. Dlatego ta regulacja jest tutaj w mojej ocenie niezbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki? Proszę, ale to już…

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Dosłownie dwa zdania à propos wypowiedzi pana mecenasa z Naczelnej Izby Aptekarskiej. Otóż rzeczywiście, jeżeli chodzi o wykonywanie zawodów zaufania publicznego takich jak adwokat, radca prawny czy lekarz, nie ma żadnej wątpliwości odnośnie

do tego, co to jest ta niezależność. W przypadku rynku aptecznego jest jednak zupełnie inaczej, dlatego że kompetencje organów samorządu aptekarskiego są nieporównywanie szersze, aniżeli to, co jest na tych, przywołanych przez pana mecenasa, innych rynkach. Tym samym też sposób ingerencji w to, jak należy wykładać to pojęcie „niezależność", wychodzi ponad to, które jest charakterystyczne dla tych przykładów zawodów zaufania publicznego, które pan podał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Otrzymałem sygnał, że o głos prosi pani poseł Zawisza, ale z poprawką. Zatem najpierw rozpatrzymy poprawkę pana posła Hoka, a potem przejdziemy do następnych poprawek. Dobrze, drodzy państwo, to przejdziemy w tym momencie… Jeszcze proszę o opinię Ministerstwo Zdrowia w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za proponowaną poprawką pana posła Hoka? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: 1 opowiedział się za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka pana posła została przez podkomisję odrzucona.

Szanowni państwo, w związku z tym, że zostaną jeszcze zgłoszone dwie poprawki – przeze mnie i przez panią poseł Marcelinę Zawiszę – które są do siebie bardzo podobne, dlatego też poproszę panią poseł o zgłoszenie tej poprawki. Potem ja zgłoszę tę poprawkę i będziemy je omawiać łącznie, chociaż poddam je pod głosowanie oddzielenie. Proszę pani poseł… Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szybciutko zwrócę jeszcze uwagę, że pan poseł Kulesza też złożył poprawkę w identycznym brzmieniu jak pan poseł Hok, więc uznamy, że rozpatrzyliśmy je wspólnie. One były tożsame.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak? A gdzie ta poprawka? Czy ona została dodana, czy jest w tym pakiecie poprawek Konfederacji?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pan poseł Kulesza wychodząc, złożył…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dołożył tę poprawkę. Czy tak? Dodał. Czyli, mam rozumieć, iż mogę uznać, że to było głosowanie nad dwiema poprawkami?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jeszcze tylko zasygnalizuję, że w zestawieniu poprawek pana posła Kuleszy jest poprawka polegająca na dodaniu pkt 12a. Wydaje się, że to powinno być odrębne tiret w pkt 13, ale tę poprawkę w tym punkcie będziemy musieli jeszcze rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Tak, ja to przeoczyłem, po prostu. Przeszliśmy bezpośrednio do… Wrócimy do tego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ona powinna być w pkt 13.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Po pkt 13 wrócimy do tego. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

To jest poprawka nr 28 z mojego pakietu. To jest zmiana, która ma na celu uregulowanie w ustawie o zawodzie farmaceuty niezależności zawodowej farmaceuty tak, żeby nie mogła ona być naruszona. W związku z tym uznajemy, że należy dodać do ustawy sankcję, która zabezpiecza wykonanie przepisu art. 35. Czyli zupełnie w drugą stronę – usuwamy „uporczywość" oraz dodajemy sankcję za naruszanie niezależności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Również chciałbym zgłosić poprawkę. W pkt 13 nadać brzmienie: „w art. 103 ust. 2 pkt 9 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 10 w brzmieniu: »podmiot prowadzący aptekę nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia… o zawodzie farmaceuty«". Poprawka ma na celu ugruntowanie tej niezależności farmaceuty. Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Chciałbym zauważyć, że najprawdopodobniej pani poseł Marcelina Zawisza odniosła się do złego punktu, ponieważ o innym zakresie mówi art. 36 ust. 2. Najprawdopodobniej chodziło o art. 35 ust. 2. W związku z tym, te poprawki byłyby identyczne, a my je popieramy w takim zakresie, by były obydwie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Czy są jakieś uwagi do tych poprawek? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy też uwagę na to, że w poprawce pani poseł Zawiszy mamy dwie litery: lit. a i lit. b. Wydaje się, że w lit. a brakuje fragmentu przepisu, bo nie mamy podmiotu, który narusza przepis art. 35…

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, nam się wydaje w ten sposób, że ponieważ pani poseł zostawiła ten dodawany pkt 10 z odesłaniem do art. 36, a już ustaliliśmy wcześniej, że to powinno być odesłanie do art. 35, to z tych niejako dwóch poprawek pani poseł chyba należałoby zrobić jedną w brzmieniu tej drugiej właśnie, gdzie mowa o naruszeniu art. 35. Wtedy ta lit. a byłaby zbędna, zwłaszcza że – jeśli pani poseł chciałby to utrzymać – musi być jakiś podmiot, bo jest „naruszyła". Też przy odesłaniu do art. 35 trudno mówić, że „apteka naruszyła", więc musiałoby być „podmiot prowadzący aptekę". Prosimy, żeby to pani poseł zweryfikowała, bo nam się wydaje, że ta poprawka może się sprowadzić w zasadzie do lit. b, tylko z zamianą odesłania z art. 36 na art. 35. W takim układzie to ona rzeczywiście byłaby tożsama z tą pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Mogę więc rozumieć, że najlepsza propozycja byłaby taka, żeby pani poseł dopracowała tę poprawkę, a jeśli chciałaby ją dalej zgłaszać, to już na posiedzeniu Komisji.

Czy tak? Czy pani poseł skoryguje tę poprawkę?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Jeżeli ona jest tożsama z pana poprawką, to jest to bezzasadne, bo rozumiem, że nasza intencja jest taka sama.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dokładnie tak. Zgadzamy się, lewica z prawicą. Dziękuję.

To przechodzimy, drodzy państwo, do głosowania. Będziemy głosować nad moją poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: za opowiedziało się 7 posłów, przeciw 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Tym samym stwierdzam, że zmiana nr 13 została przez podkomisję rozpatrzona.

W tym momencie, drodzy państwo, z powodu mojej nieuwagi, musimy wrócić jeszcze do pkt 12, a mianowicie do poprawki pana posła Kuleszy i poprawki zgłoszonej… To jest poprawka Konfederacji nr 13. Czyli w art. 83 „po pkt 12 dodać pkt 12a w brzmieniu". Tę treść państwo otrzymali również z uzasadnieniem. Jak wiemy, pana posła nie ma, ale jest strona społeczna i proszę o głos, jeśli są jakieś uwagi, opinie. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

To dotyczyłoby zmiany nr 13, bo też art. 103, tylko trzeba by po prostu dodać nową literę. W naszym przedłożeniu państwo dodają pkt 10, a rozumiemy, że pan poseł chce wejść w będący w „matce" pkt 4 i dodać jeszcze literę.

Obie zmiany dotyczą pkt 13, czyli art. 103 prawa farmaceutycznego, tylko my dodajemy pkt 10, a pan poseł chce jeszcze dodać zmianę – ale to trzeba mieć ustawę matkę – w pkt 4a. Tam są trzy litery i część wspólna. Chce dodać jeszcze lit. d w tym brzmieniu. Tak więc…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Głosujemy…

Legislator Urszula Sęk:

…prosimy o merytoryczne odniesienie się strony rządowej, ministerstwa.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo proszę, Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

My jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kuleszę? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: nikt nie był za, 7 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Została odrzucona przez podkomisję. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my tylko zwracamy uwagę na to, że ustawą z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu w prawie farmaceutycznym dodano art. 107a ust. 15a, 107r ust. 5–7 oraz art. 107w ust. 4a, które dotyczą zdalnego przeprowadzania egzaminów. Mamy tylko takie pytanie do strony rządowej, czy nie trzeba części z tych rozwiązań przenieść do naszej ustawy w związku z uchyleniem całego rozdziału 7a, czyli uchylimy też te zmiany, które zostały tą ustawą z sierpnia wprowadzone.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak trzeba będzie zrobić. Ponieważ nie ma poprawki, trzeba to będzie zrobić na posiedzeniu Komisji, bo to musi być zgodne.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 16? Spoglądam na…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Nie mamy uwag do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Ministerstwo Zdrowia nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przez podkomisję rozpatrzona.

W tym momencie chciałbym zgłosić poprawkę: „po pkt 16 dodać pkt 17 w brzmieniu", którego treść została państwu przedłożona wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę o uwagi, o opinie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do tej poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (KO):
Panie przewodniczący, chociaż dwa zdania, czego dotyczy, chcielibyśmy coś bliżej, chociaż jedno zdanie…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Tutaj jest doprecyzowanie aktualnych przepisów związanych z unieruchomieniem apteki. Aktualnie jest to możliwe bezterminowo. Maksymalnie – jest tu określone – może to być do 3 miesięcy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję.

Poseł Marek Hok (KO):
Bardzo dziękuję, panie ministrze, za szczegółowe uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):
Dziękuję. Strona społeczna, proszę.

Wiceprezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:
Dzień dobry. Grzegorz Rychwalski, Krajowi Producenci Leków, ale także 10 organizacji branżowych, w tym przedstawiciele pacjentów.

Chciałbym dopytać pana przewodniczącego, czy mówimy o poprawce z pana pakietu oznaczonej cyfrą 6, gdzie w art. 120 dodajemy lit. a i b, czy tylko mówimy o lit. a, bo pan

minister mówił o przedłużeniu na 3 miesiące, a to jest lit. a. W tej zmianie jest jeszcze lit. b, w której mówimy o unieruchomieniu hurtowni farmaceutycznych, aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych. Czy można uszczegółowić, co procedujemy?

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Tak tutaj…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Odnosiłem się do całej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Proszę.

Wiceprezes PZPPF – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:

Jeżeli mówimy o całej poprawce, to chciałbym przedstawić stanowisko tych 10 organizacji branżowych, o których wspomniałem, a także przedstawicieli organizacji pacjenckich. Widzimy bardzo duże zagrożenie w procedowanej lit. b.

18 września przekazaliśmy państwu, panu przewodniczącemu, obecnym członkom podkomisji, Komisji Zdrowia, przedstawicielom administracji, a także rzecznikom, nasze stanowisko w tym zakresie. Mając na uwadze procedowane zmiany, jakie się toczyły od marca tego roku, z punktu widzenia zagrożenia pandemicznego, kiedy walczyliśmy tak naprawdę o każdą możliwość dostarczenia leków pacjentom, o to, żeby nie zamykać hurtowni, żeby podmioty odpowiadające za wytwarzanie mogły dostarczać te produkty, ta zmiana budzi w nas pewien niepokój i wątpliwość. Budzi z kilku względów.

Po pierwsze, jest to bardzo ogólny przepis, co powoduje, że dla nas jest bardzo uznaniowy. Tak jak zostało tu stwierdzone, 100% spraw, decyzji GIF-u nie utrzymuje się w sądzie. Tutaj pani dyrektor Departamentu Prawnego nie odniosła się do tej odpowiedzi strony ZPP, więc pewnie GIF nie utrzymuje 100% spraw w sądzie. Tylko tutaj mamy jeszcze rygor natychmiastowej wykonalności decyzji. Problem wynika taki, że jeżeli ta decyzja nie ostanie się w sądzie, sprawiedliwość może będzie wykazana, tylko tutaj może być nałożony rygor do 3 miesięcy unieruchomienia hurtowni, apteki, punktu aptecznego.

Z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej tak naprawdę to jest zamknięcie tego biznesu. Z punktu widzenia dostępności pacjenta jest to olbrzymie utrudnienie, a jeżeli jest to hurtownia wyspecjalizowana, to jest to uniemożliwienie dostępu do produktów leczniczych. Dlatego, nie powtarzając dyskusji z art. 13, rozumiejąc jakby stronę Naczelnej Izby Aptekarskiej, która dąży do wzmocnienia jak najbardziej osoby odpowiedzialnej… Bo trzeba pamiętać, że w lipcu tego roku w ustawie COVID-owej, tzw. tarczy medycznej 2.0, osoba odpowiedzialna zyskała jakby część uprawnienia biznesowego. No bo, żeby wniosek o import docelowy mógł być złożony do ministerstwa, to nie tylko podmiot, osoba uprawniona do reprezentowana, ale także osoba odpowiedzialna musi ją kontrasygnować, ale tutaj musimy pomyśleć o konsekwencji i dobrach chronionych.

Nie wchodząc tutaj w dyskusję pomiędzy naczelną izbą i innymi przedstawicielami strony społecznej, trzeba zauważyć, że każdy z nas jest w jakiś sposób omylny. Tak ogólny przepis może być zastosowany w każdy sposób. Może być w dobry, tak, żeby ta niezależność osoby odpowiedzialnej była szanowana, i tak rozumiemy ten przepis, ale zastosowane konsekwencje, które tutaj są, to jest broń atomowa do wykazywania… i może być stosowana do złej gry konkurencyjnej. Może być stosowana np. do kłótni pomiędzy osobami, które pracują.

Jesteśmy ludźmi społecznymi, konflikty zawsze się zdarzają. Co się zdarzy, jeżeli osoba odpowiedzialna w jakiś sposób będzie chciała wykorzystać ten przepis i te sankcje, które będą groziły? Inspekcja wyda taką decyzję z rygorem natychmiastowej wykonalności, powiedzmy na półtora miesiąca, ale w sądzie w ostatniej instancji wykaże, że będzie coś innego. Czy ta osoba odpowiedzialna będzie ponosiła konsekwencje finansowe dla pacjentów i dla przedsiębiorcy, jeżeli to zostanie?

Jeżeli projektodawcy są w stanie zagwarantować, że ten przepis nigdy nie zostanie wykorzystany do tego, żeby ograniczyć dostęp do pacjenta, nigdy nie będzie wykorzystany w sposób niezgodny z ratio legis, czyli jeszcze większego upodmiotowienia osoby odpowiedzialnej, to zdaje się, że może być dobry. Biorąc jednak pod uwagę ogólność

tego przepisu, możliwości zastosowania go instrumentalnego, a później, dochodzenie w sądzie po 4 latach, jeżeli ten człowiek będzie jeszcze w stanie dochodzić sprawiedliwości, pewne proporcje nie są tutaj zachowane. Jest różnica proporcji dobra chronionego i tego, do czego ma służyć.

Mając to na uwadze, warto zastanowić się nad zmianą tej konstrukcji. W imieniu 10 organizacji, które bardzo wspierały wszelkie działania COVID-owe i wspieramy pacjentów, działamy, żeby leki były dostępne – ten przepis rodzi o wiele więcej zagrożeń niż niesie dobrego. Ryzyko zastosowania go instrumentalnego, złego, nawet przy weryfikacji inspekcji, jest zbyt duże, żeby go wprowadzać z czystym sumieniem. Dlatego w imieniu 10 organizacji branżowych wnosimy, tak jak w naszym piśmie, o wykreślenie lit. b z tego przepisu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Ministerstwo Zdrowia. Pan mecenas.

P.o. dyrektor departamentu MZ Łukasz Szmulski:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym zaapelować o to, że w przypadku tego przepisu nie należy dokonywać pewnej generalizacji, która zdaje się w ostatniej wypowiedzi mojego przedmówcy, pana prezesa, nastąpiła. Jak rozumiem, pan prezes apeluje o wykreślenie tego punktu w całości. Czyli rozumiem… A, jednak lit. b… Trudno mi do tego się odnieść.

Generalnie chciałbym wskazać kilka aspektów, które w tym przepisie się kryją i wyjaśnić pewne nieścisłości, w mojej ocenie, nie do końca prawdziwe informacje czy opinię, jak ta, którą przed chwilą mogliśmy usłyszeć. To nie jest do końca tak, jak można wnioskować z wypowiedzi mojego przedmówcy, że ten przepis mógłby być stosowany dowolnie, w każdej możliwej sytuacji.

Proszę zwrócić uwagę na to – i tu w pełni popieram to, co mówiła pani dyrektor z Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego – że organy administracji publicznej działają w granicach prawa i na podstawie prawa, i wychodząc od art. 7 konstytucji, który statuuje tę podstawową zasadę, przez chociażby art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego i inne normy prawa materialnego. Jeżeli więc w przepisie tym mamy zawartą dyspozycję, która wskazuje na uniemożliwienie, to należałoby spróbować zdekodować to pojęcie, nie dokonywać natomiast ogólnej generalizacji, że tak wprowadzony przepis powoduje, że nagle wiele hurtowni, aptek, które walczyły między innymi z pandemią poprzez fakt, że dostarczały leki, poprzez fakt, że pacjenci mogli te leki w aptece zakupić, zostanie unieruchomionych.

Tu należy przede wszystkim, panie prezesie, przywołać sytuację z czasów, a mam taką przed oczami do dziś, kiedy pracowałem jeszcze w Głównym Inspektoracie Farmaceutycznym. Podczas jednej z inspekcji w centralnej Polsce – nie będę wymieniał miejscowości, a jak później się okazało, hurtownia brała udział w odwróconym łańcuchu dystrybucji – mieliśmy okazję razem z organami ścigania, policją do tej hurtowni wkraczać – zastano pustą hurtownię, gdzie leki z zimnego łańcucha były w temperaturze pokojowej, a leki, które powinny być chronione przed wilgotnością i nasłonecznieniem, były w warunkach skandalicznych i nie nadawały się do jakiegokolwiek wykorzystania przez pacjenta. Dodam, hurtownię działającą legalnie. W tej sprawie została wydana decyzja o unieruchomieniu, do którego poprzez pryzmat tego, że nie było rygoru natychmiastowej wykonalności, de facto nigdy nie doszło, bowiem strona miała prawo odwoływać się od tak wydanej decyzji, a następnie ją zaskarżyć do sądu, gdzie jeszcze wykorzystała instytucję zabezpieczenia z prawa o postępowanie przez sądami administracyjnymi, i wniosła o niewykonalność tej decyzji w sytuacji, kiedy to była decyzja ostateczna i mogła podlegać wykonaniu.

Nie jest więc w tej sytuacji wyłącznie tak, że możemy rozpatrywać to przez pryzmat tego, jakie tutaj są zagrożenia, bo te zagrożenia są również z drugiej strony, gdzie nieuczciwi przedsiębiorcy, działający również w tej branży, którzy też brali udział w odwróconym łańcuchu dystrybucji, dokonują jednak pewnych nieetycznych operacji i powodują realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, bo – jak wykazało dochodzenie – leki z tej hurtowni trafiały do aptek i były kupowane przez pacjentów. Nie ma żadnej gwa-

rancji, że przed dniem inspekcji leki były przechowywane w warunkach kontrolowanych. W takiej sytuacji, kiedy powinno dojść faktycznie do unieruchomienia hurtowni, i to natychmiast, bo nie dość, że nie było tam osoby odpowiedzialnej, to i innych osób, które sprawowałyby stale nadzór nad tymi lekami, do takiego unieruchomienia nie doszło.

W związku z tym proponowane przepisy zmierzają do tego, żeby w takich sytuacjach patologicznych, gdy faktycznie należałoby unieruchomić hurtownię od razu, bo jest oczywiste, rażące, rzucające się w oczy, że leki przechowywane są w nieodpowiednich warunkach i nie powinny w ogóle być z tej hurtowni wydane do żadnej apteki, a tym bardziej pacjentowi, faktycznie do takiego unieruchomienia doszło.

Dlatego ust. 2b w lit. b jednak powinien się znaleźć i powinna być możliwość nadania takiego rygoru. W przeciwnej sytuacji będziemy mieli do czynienia ze stanem faktycznym otóż takim, jak we wspomnianym przeze mnie przypadku, że mimo iż istnieją obiektywne przesłanki do tego, że hurtownia czy apteka powinna być z dnia na dzień unieruchomiona, to do takiego unieruchomienia dojść nie będzie mogło. Wydaje się więc, że nie ma innej drogi niż nadanie takiej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Natomiast odnośnie do ust. 2a uważamy, że faktyczne uniemożliwienie wykonywania zadań czy to kierownikowi apteki, czy podmiotowi odpowiedzialnemu w hurtowni farmaceutycznej, powinno mieć ten sam skutek. Nie może bowiem nikt inny decydować o tym, jak będzie wyglądała działalność, od strony fachowej oczywiście. Nie mówię tutaj o szeroko rozumianej działalności gospodarczej od strony biznesowej. Natomiast nie może decydować nikt inny niż kierownik, czy leki będą przyjmowane od podmiotu uprawnionego do obrotu, czy od jakiegokolwiek innego podmiotu. I nie może być tak, że jeżeli ta osoba nie może wykonywać żadnych swoich zadań ani w hurtowni, ani w aptece, to taki podmiot będzie funkcjonował i będzie decydować za tego kierownika jakaś inna osoba. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Chciałbym jeszcze uzupełnić jedną kwestię. Mianowicie do materiału z treścią poprawki, która została państwu przekazana, przesłana, wkradł się błąd. W treści ust. 2b był błąd. Polegał on na tym, że zapisano „mowa w ust. 2a i 2b", a powinno być „w ust. 2 i 2a". Tutaj zostało to wychwycone i skorygowane.

Teraz proszę o zabranie głosu Naczelną Izbę Aptekarską.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odnosząc się do uwag zgłoszonych przez 10 organizacji, chciałbym zwrócić uwagę na kilka istotnych elementów. Po pierwsze, odniesiono się tutaj do dobra chronionego, którym powinno być dobro przedsiębiorcy.

Szanowni państwo, wydaje mi się, że tym dobrem chronionym, które powinno mieć znaczenie priorytetowe, jest oczywiście dobro pacjenta. Podam kilka przykładów, żebyśmy mogli sobie zobrazować, co to znaczy ograniczanie farmaceutów w ich ustawowych uprawnień.

Proszę państwa, 960 tys. opakowań pseudoefedryny trafiło do punktu aptecznego tylko dlatego, że kierownik hurtowni nie miał prawa do tego sięgnąć. Zgon farmaceutki kierowniczki, która nie mogła nic zrobić z wywozem i do listu dołączyła faktury na wywóz. Śmierć pacjentki w wyniku przedawkowania morfiny, kiedy ograniczono dostęp kierowniczki. Podwójna księgowość, fałszowanie dokumentacji pracowniczej, fałszowanie dokumentacji dotyczącej przechowywania produktów. Sytuacja, w której kierownik nie ma prawa do wglądu w zakupy, kiedy apteka, która robi mniej więcej 30 tys. obrotu, ma w drugiej, lewej księgowości 1,3 mln i kierownik nie może tego obejrzeć. To, że kierownik nie może tego obejrzeć, ponosząc za to odpowiedzialność, oznacza, że uniemożliwia się mu wykonywanie jego zadań. One są precyzyjne, nie są ogólne, bardzo wyraźnie jest powiedziane, co należy do obowiązków kierownika. Uniemożliwienie wykonywania zadań nie polega na tym, że nie wyda się mu zgody na urlop albo nie pozwoli się mu zjeść lunchu punktualnie o 12:00, tylko na przykład nie pozwoli się mu sprawdzić, w jakich temperaturach były przechowywane leki.

Bardzo często te same organizacje podnosiły argument, że przecież, skoro nie farmaceuci są właścicielami, to właśnie dlatego, że mają osobę odpowiedzialną, czyli kierownika. A zatem, nie można zgodzić się z tym, że skreślenie tego przepisu będzie oznaczało akceptację. Czyli, krótko mówiąc, takie działania, które uniemożliwią pracę kierownikowi, realizację jego zadań, będą akceptowane i bezkarne.

Na koniec, szanowni państwo, chciałbym się odnieść do tego, co powiedział pan prezes – 10 organizacji. To mnie niezwykle zaskakuje, dlatego że wśród nich są producenci leków i producenci leków, szanowni państwo, jak nikt inny wiedzą, co znaczy osoba wykwalifikowana. To jest osoba, której pozycja w firmie farmaceutycznej jest święta. Prezes koncernu na cały świat nie ma prawa narzucić jej żadnej woli, nie ma prawna zmienić jej decyzji. Ta osoba jednym podpisem decyduje, czy leki za miliony wyjdą, czy nie wyjdą. Co więcej, panie prezesie, taka osoba nie podlega weryfikacji inspekcji farmaceutycznej. Doskonale znamy przypadki, nawet z naszego rynku, że kiedy osoba wykwalifikowana i farmaceuta, powiedziała, że zanieczyszczenia w metforminie są zbyt duże w jej ocenie – nie w ocenie GIF-u, który nie wstrzymał tego preparatu, nie w ocenie Europejskiej Agencji Leków, tylko w jej ocenie – to leki za miliony poszły do utylizacji. Tu nie ma weryfikacji czy kwestii mediacji po stronie organu administracji państwowej, jaką jest inspekcja, która powie, czy miała rację ta osoba, czy nie. Odpowiednikiem osoby wykwalifikowanej u producenta jest kierownik hurtowni i kierownik apteki.

Jeszcze jedna rzecz. To wszystko, co podsumowuje poprzednie przykłady, o których powiedziałem, to jest ograniczanie czy uniemożliwianie wykonywania zadań przez fachowców. Natomiast pod tym marginesem zawsze jest jeszcze druga kreska – to się zawsze źle kończy dla pacjenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Wiceprezes PZPPF – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:

Panie przewodniczący, chciałbym dopytać, à propos tej poprawki, którą pan przewodniczący wskazał, że w przekazanym pakiecie był błąd. Ust. 2b – jak zrozumiałem – dotyczy tego, że decyzji, o której mowa w ust. 2a, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, a ust. 2b nadal jest w skorygowanym, czy nie…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ust. 2b odnosiłaby się do siebie samego. Pan przewodniczący właśnie skorygował, że powinno być odniesienie do ust. 2 i 2a, ponieważ 2b jest dokładnie tym punktem, który jest, czyli odniesienie by było…

Wiceprezes PZPPF – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:

Do ust. 2a nadal się odnosi. Dobrze. Bardzo dziękuję.

Odnosząc się do wystąpienia pana dyrektora, może to jest po prostu różnica perspektywy. Rozumiejąc rolę administracji, że należy karać nieuczciwych, jednak z naszej perspektywy, tworząc przepisy sanacyjne – bo to jest przepis karny – tak naprawdę trzeba mieć na uwadze szczegółowość i proporcjonalność tego przepisu. On jest bardzo ogólny. Nikt bardziej niż Krajowi Producenci Leków – i myślę, że 10 organizacji – nie jest za tym, żeby walczyć z nielegalnym wywozem leków. Po to powstała Krajowa Organizacja Weryfikacji Autentyczności Leków KOWAL. Po to cała administracja tworzyła KOWAL z punktu widzenia Unii Europejskiej, żeby nigdy sfałszowane leki nie dostały się do legalnego obrotu. Myślę, że tutaj w ogóle nie ma sprzeciwu i że kreowanie tego jakby nie ma żadnego sensu.

Wszyscy się zgadzamy, żeby sytuacje patologiczne jak najbardziej piętnować, ale po weryfikacji sądowej. Należy jak najbardziej tępić wszelką patologię, szczególnie odwrócony łańcuch dystrybucji. On jest szkodliwy przede wszystkim dla pacjentów i dla zdrowia publicznego, ale nie można stosować przepisów bardzo ogólnych. W związku z tym myślę, że bardzo się zgadzamy.

Tutaj dyskutujemy o tym, czy sankcja zastosowana w poprawce, kwestia rygoru natychmiastowej wykonalności, jest słuszna, czy nie. Myślę, że są inne przepisy, które już pozwalają walczyć z mafią lekową, chociażby różne porozumienia pomiędzy GIF-em,

Prokuraturą Generalną, które już istnieją w obiegu prawnym, a każdy powinien służyć najwyższemu dobru – i tu do pana prezesa – dla pacjentów, bo wszyscy pracujemy dla pacjentów.

Tylko że tutaj mamy też różnicę perspektywy. Z naszej perspektywy – myślę, że tu zgadzamy się jak najbardziej – nie ma większego dobra niż dostarczanie dobrego produktu dla pacjenta, który jeszcze mu pomoże. I nie chciałbym, żeby tu była jakaś zupełnie inna narracja zawieszona. Myślę, że tu mamy ten sam punkt widzenia i też niczemu nie służy nadawanie wątpliwości, po co wszyscy, jak tu siedzimy, pracujemy. Pracujemy dla dobra pacjenta. I nie ma tu po co stawiać kwestii, czy ktoś bardziej, czy mniej – wszyscy w taki sam sposób pracujemy dla dobra pacjentów.

Wszystkie sytuacje patologiczne, o których pan prezes mówił, odnoszą się też do innych sytuacji, które już teraz są piętnowane. My tu mówimy o potencjalnej sytuacji, która może się zdarzyć, wykorzystanej do gry, zupełnie nie do tego, do czego wy myślicie, żeby skonstruować tę poprawkę. Tak jak powiedziałem na samym wstępie mojej wypowiedzi, my rozumiemy ratio legis tego, rozumiemy, żeby to wzmacniać, ale nie można tego robić przepisami, które choćby jeden raz spowodują, na przykład, ograniczenie produktu leczniczego, a może być taka sytuacja. Nie wiem, dlaczego pan prezes nie zwrócił uwagi na to, że już to powiedziałem. Jeżeli są sytuacje patologiczne, muszą być piętnowane.

Tak, osoby wykwalifikowane w firmach farmaceutycznych są bardzo ważne. Przemysł farmaceutyczny bez osób z wykształceniem farmaceutycznym, chemicznym, biotechnologicznym, nie ma racji bytu.

Ja też nie wiem, dlaczego jest to kwestionowane. Wszyscy, jak tutaj pracujemy, służymy dla dobra pacjentów. My tylko wskazujemy, że chroniąc jedno dobro, możemy urazić drugie, czyli też dobro pacjenta. I chciałbym zwrócić uwagę na to, że mówimy o dysproporcji. Nikt nie mówi, że nie należy tego robić, ale sankcja rygoru natychmiastowej wykonalności, która nie ostanie się w sądzie, wiedzie naprawdę daleko idące konsekwencje. Ja nic innego nie powiedziałem, i chciałbym, żebyśmy skupili się na tym, że to jest naprawdę istotne zagadnienie prawne, bo nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności to jest naprawdę bardzo duży oręż prawny.

Zdarzały się w przeszłości sytuacje, że pewna inspekcja chodziła z linijką do mierzenia recept. Później w sądzie to się nie ostawało. Tyle że tutaj, jeżeli byłaby taka sytuacja, konsekwencją jest unieruchomienie hurtowni, a także apteki, i to są daleko idące konsekwencje. Na to zwracam uwagę, że należy to naprawdę rozsądnie przemyśleć. Po to tutaj jesteśmy. Jest podkomisja, gdzie tworzy się prawa, żeby na posiedzeniu Komisji można już było dyskutować. Jeżeli państwo naprawdę uważacie, że to jest dobry przepis, to OK, mamy to w protokole, ale ten przepis może być… Naprawdę, rygor natychmiastowej wykonalności to jest broń atomowa z punktu widzenia prawa.

Rozumiem, że proces sądowy jest przewlekły, ale na tym polega państwo prawa, że jest weryfikacja. Może są inne sposoby zapisania tego i pogodzenia wszystkich naszych chęci. Ja rozumiem, że można powiedzieć – a to w sądzie się…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo serdecznie…

Wiceprezes PZPPF – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:

…tylko że później są odszkodowania i dramaty ludzkie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Proszę, jeszcze jeden głos.

Ekspert BCC Bożena Szymańska:

Bożena Szymańska, Business Centre Club.

Z punktu widzenia przedsiębiorcy, ale i pracownika hurtowni czy apteki, chciałabym zwrócić państwa uwagę na fakt, że taki zapis z rygorem natychmiastowej wykonalności, przy nierozstrzygniętej winie, może spowodować liczne katastrofy, ale także społeczny wydźwięk w postaci tego, że zostanie unieruchomiona hurtownia, ileś set ludzi będzie zwolnionych, w aptekach tak samo. W wielu przypadkach w zapisach tej ustawy widzę, że jest dążenie do pozbawienia farmaceutów miejsc pracy. Może więc zastanówmy się

jeszcze raz, czy taki zapis jest właściwy, bo jeśli chodzi o unieruchomienie hurtowni, to w hurtowni nie pracuje jedna osoba, jeden farmaceuta. W hurtowniach pracuje kilku farmaceutów. Czyli, powinniśmy tutaj wpisać zasady, jak postępować w tym przypadku, dlatego że w tej chwili – i inspekcja to samo nam potwierdzi – jest mnóstwo donosów na nieprawidłowe działanie, które później okazują się pustymi donosami. Nie chcę powiedzieć, że nie było tego kiedyś, ale to może przy innej okazji. Natomiast tutaj nie możemy tego tak zostawić, dlatego że zostawiamy na lodzie także farmaceutów, a ustawa jest o zawodzie farmaceuty.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Bardzo proszę, jeszcze główny inspektor farmaceutyczny – tylko proszę krótko – potem Ministerstwo Zdrowia i przejdziemy do procedowania. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu GIF Renata Rychter:

Dziękuję serdecznie za głos, panie przewodniczący. Chciałabym tylko powiedzieć, że od czasów kontroli z linijką trochę się zmieniło. To tak ad vocem.

Drugą rzeczą, na którą chciałabym zwrócić uwagę, w ogóle nie wchodząc w ocenę tego przepisu, jest to, że na podstawie art. 135 k.p.a organ odwoławczy w uzasadnionych przypadkach może uchylić rygor natychmiastowej wykonalności, więc nie jest tak do końca, że przy obecnej konstrukcji tego przepisu w każdym przypadku dojdzie do sytuacji, że dopiero sąd będzie mógł wstrzymać wykonanie decyzji organu inspekcji farmaceutycznej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ZPP Jakub Bińkowski:

Nie powtarzając za bardzo obszernie argumentacji poprzedników, ograniczę się do trzech punktów. To znaczy, pierwszy punkt jest dosyć oczywisty. W naszym przekonaniu kombinacja bardzo niedookreślonej przesłanki i gigantycznego oręża prawnego, jakim jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jest niemożliwa do zaakceptowania. O tym, jak taka kombinacja działa, widzimy na przykładzie postępowań podatkowych, które są prowadzone w Polsce, przy czym tam tym zagrożonym dobrem jest ewentualnie majątek przedsiębiorcy. Z tym oczywiście wiążą się tragedie życiowe ludzi, natomiast w tym przypadku mówimy również o potencjalnej utracie albo ograniczeniu dostępności produktów leczniczych dla pacjentów. Tak więc wówczas ta negatywna konsekwencja zastosowania tej kombinacji jest podwójna.

Punkt drugi. Chciałbym zwrócić uwagę na to, w jakim otoczeniu regulacyjnym w skutek wejścia tej poprawki znajdą się właściciele aptek, ponieważ łącznie z tą poprawką, która wcześniej została przyjęta, która usunęła przesłankę uporczywości, mamy już dwie możliwości ograniczenia działalności apteki albo cofnięcia zezwolenia, albo *de facto* zamknięcia apteki na 3 miesiące z rygorem natychmiastowej wykonalności, na podstawie bardzo niejasnych, bardzo nieprecyzyjnych przesłanek. W związku z tym to generuje sytuacje, w których podstawowe poczucie bezpieczeństwa prawnego, istotne również w przypadku tych podmiotów, które funkcjonują na rynkach regulowanych, a być może przede wszystkim w przypadku tych podmiotów, jest w stopniu absolutnie nieakceptowanym naruszone.

Punkt trzeci, już ostatni, konkludując. Jeśli chodzi o pryncypia, oczywiście też rozumiem walkę z nieprawidłowościami i wydaje się, że to jest punkt, odnośnie do którego jest konsensus, natomiast w przypadku prawa administracyjnego, wszelkich odmian postępowania administracyjnego nie mamy do czynienia z równością stron. Tutaj zawsze organ administracji państwowej jest silniejszy niż przedsiębiorca, wobec którego toczy się postępowanie, a zatem przepisy powinny być projektowane w taki sposób, żeby tego przedsiębiorcę chronić przed daleko idącymi w tym przypadku negatywnymi konsekwencjami wydawania błędnych decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Ministerstwo Zdrowia.

P.o. dyrektor departamentu MZ Łukasz Szmulski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w mojej ocenie właśnie taka ochrona w tej nowelizacji została przewidziana. Nie wiem, dlaczego państwo próbują przekonać opinię społeczną, że jest zupełnie odwrotnie.

Proszę zwrócić uwagę na to, że instytucja – a mówimy tutaj, i to podkreślam, bo też padały tutaj błędne i fałszywe tezy – która funkcjonuje w tej ustawie już od lat kilkunastu – mowa o instytucji, która jest de facto instytucją zabezpieczającą, czyli o unieruchomieniu – nie jest instytucją nową. Ona funkcjonuje. Mało tego, mógłbym teraz państwu zadać pytanie, ile państwo znają takich przykładów unieruchomienia aptek albo hurtowni z ostatnich 4 lat. Ten instrument prawny nigdy nie był nadużywany. Państwo w swoich wypowiedziach też jednak sobie trochę zaprzeczają, bo jeżeli mówimy, że państwo są zdecydowani, popierają i jest konsensus odnośnie do tego, że będziemy walczyli z patologiami, to jednak niewprowadzenie tego przepisu spowoduje, że te patologie będą ciągle funkcjonowały na rynku, będą obecne, bo nie ma mechanizmy prawnego, przy pomocy którego można będzie to zwalczać.

W związku z tym w naszej propozycji pojawiło się wprowadzenie cezury czasowej, również dlatego, że liczne orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego i Trybunału Konstytucyjnego jednoznacznie stwierdziły, że instytucja zabezpieczająca – a z taką instytucją prawną, unieruchomieniem mamy tutaj do czynienia – nie może powodować i zastępować wydania właściwych decyzji, czyli decyzji wykonawczych. Dlatego wprowadzamy cezurę czasową trzymiesięczną i uważamy, że jeżeli są przesłanki ku temu, żeby takie zezwolenie cofnąć, to takie postępowanie w tym terminie musi się zakończyć. Jeżeli nie ma, to po tym terminie dany podmiot będzie mógł dalej normalnie funkcjonować, bo to jest ograniczenie czasowe. W tym momencie przedsiębiorcy i państwo jesteście w o wiele bardziej niekorzystnej sytuacji, bo nie ma cezury czasowej w przepisie art. 120, więc do wyobrażenia teoretycznie jest sytuacja, że takie unieruchomienie będzie trwało 5 lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, kończę dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przeze mnie? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 8 posłów: 7 opowiedziała się za, 1 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta.

Drodzy państwo, tym samym zakończyliśmy procedowanie art. 83.

Przechodzimy do art. 84. Czy są tu jakieś zmiany, uwagi? Bardzo proszę.

Tak, zgłasza się pani poseł. Mamy poprawkę pani poseł. Mamy poprawkę pana posła Kuleszy i również moją poprawkę. Drodzy państwo, tak więc pozwolę sobie zgłosić… Nie, przepraszam…

Bardzo proszę, art. 84. Poprawkę zgłasza pani poseł Zawisza. Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Z mojego pakietu jest to poprawka nr 29. To jest zmiana w art. 84, a konkretnie dodanie opieki farmaceutycznej do koszyka świadczeń gwarantowanych, by mogła być finansowana przez NFZ. Wydaje mi się to zmianą zasadną, ponieważ nie zostało to uwzględnione i skonkretyzowane w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Opinia legislacyjna. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

My mamy taką uwagę, że de facto propozycja pani poseł Zawiszy ogranicza się do dodania tego drugiego punktu, bo pierwszy jest z druku, a ten drugi jest tożsamy z poprawką pana posła Kuleszy. Proponowalibyśmy więc, żeby usprawnić, przegłosować poprawkę… Poprosimy może o wypowiedź resortu, bo jeśliby poprawka pani poseł dotycząca opieki farmaceutycznej była zasadna zdaniem rządu, to moglibyśmy faktycznie poddać ją pod głosowanie. Jeśli jednak będzie negatywna rekomendacja, to chyba możemy poddać pod

głosowanie całą poprawkę Konfederacji, bo ona w sobie też zawiera tę propozycję, a jest szersza, żeby skrócić postępowanie, przyspieszyć.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dobrze. Jeśli chodzi o tę poprawkę, jesteśmy jej przeciwni, ponieważ aktualnie jest powołany zespół do spraw opieki farmaceutycznej i część tej opieki – plany są takie – będzie finansowana w formie pilotażu przez Narodowy Fundusz Zdrowia i dopiero po zakończeniu pilotażu będą przekazane te zadania do finansowania na stałe dla wszystkich podmiotów leczniczych. Jednak dzisiaj ta część jest niezasadna. Nie ma jeszcze dokładnej definicji opieki farmaceutycznej, jakie to są świadczenia, jakie to są usługi, jak są scharakteryzowane.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Czy mam rozumieć, że możemy zagłosować nad tą poprawką a potem przejdziemy do poprawki pana posła Kuleszy?

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma potrzeby głosowania nad poprawką pani poseł Zawiszy, dlatego że ona z jednej strony zawiera dwie poprawki… To znaczy, jedna to jest powtórzenie tego, co już jest w druku, a nowością jest tylko ta opieka farmaceutyczna, która też jest w poprawce pana posła Kuleszy. Jeśli więc państwo będą głosować nad poprawką pana posła Kuleszy, to de facto w tym będzie się mieściła poprawka pani poseł Zawiszy. Nie ma sensu dwa razy nad tym samym głosować.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Rozumiem. Dlatego, pani poseł, nad pani poprawką nie będziemy głosować.

Teraz przejdziemy do rozpatrzenia poprawki pana posła Kuleszy, który przedłożył nam tę poprawkę. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ta druga poprawka opisuje dużo szerzej i więcej zmian dotyczących opieki farmaceutycznej, ale – tak jak powiedziałem wcześniej – to będzie dookreślone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie opieki farmaceutycznej, a później przejdzie do właściwych przepisów.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za proponowaną poprawką pana posła Kuleszy? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 7 posłów: 1 opowiedział się za tą poprawką, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję odrzucona. Tym samym stwierdzam, że art. 84 został przez podkomisje rozpatrzony.

Drodzy państwo, w tym momencie, przed przejściem do art. 85, czyli przepisów przejściowych i końcowych, chcę zgłosić dwie poprawki, które zostały państwu wcześniej przedłożone „po art. 84a dodać art. 84a w brzmieniu". To jest pierwsza poprawka. Następnie „po art. 84 dodać art. 84b w brzmieniu". Te dwie poprawki zostały państwu przedłożone.

Czy są jakieś uwagi? Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy te poprawki. Pierwsza dotyczy norm zatrudnienia w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego, a druga zmian technicznych odnośnie do Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego i kształcenia farmaceutów. Tak więc obie popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Leczenie uzdrowiskowe to jest poprawka nr 84a, a kształcenie farmaceutów, czyli dostosowanie prawa farmaceutycznego do ustawy o zawodzie farmaceuty, to jest ta poprawka nr 84b. Tu też wkradł się taki błąd. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad pierwszą poprawką, czyli uzupełnieniem art. 84a. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 7 posłów: wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem poprawki.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki, czyli „po art. 84 dodać art. 84b w brzmieniu" – zostało to państwu przedłożone razem z uzasadnieniem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 7 posłów – wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem proponowanej poprawki. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Tym samym stwierdzam, że art. 84 został przez podkomisję rozpatrzony.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozdziału 8 „Przepisy przejściowe i końcowe". Art. 85. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałabym dopytać, czy to odwołanie w ust. 2 do listy jednostek posiadających akredytację, o której mowa w art. 45 ust. 11, nie powinno być tylko do pkt 1. Chociaż, w sumie… Nie, jest tylko do ust. 11 jako do całości. Chociaż, tak naprawdę, w ust. 11 pkt 1 jest, że dyrektor CMKP dokonuje wpisu „na prowadzoną przez siebie, za pomocą SMK, listę jednostek posiadających akredytację", a w pkt 2 odmawia wpisu uczelni na prowadzoną przez siebie listę. To jest ta sama lista. Prawda? Dobrze. OK.

W takim razie jeszcze dopytam. Czy w ust. 3 odwołanie do art. 49 ust. 1 powinno dotyczyć tylko ust. 1, czy całego art. 49, bo mamy „programów szkolenia, o których mowa", natomiast ust. 1 dotyczy jednego programu szkolenia specjalizacyjnego, a ust. 2 rozszerza ten program z ust. 1?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Najlepiej by było „art. 49".

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W całości.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

My też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 85 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 86. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 86 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 86 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 87. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 87 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 88. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko doprecyzuję, że tam powinien być zapis „Farmaceuci, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy", ale to już w ramach upoważnienia…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 88 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 89. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My nie mamy uwag, ale są chyba poprawki do art. 89.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Kto zgłaszał tę poprawkę? Przepraszam, zdarza się. Art. 89 – chcę zgłosić poprawkę: „w art. 89 ust. 2 nadać brzmienie", które zostało państwu przedłożone wraz z uzasadnieniem, jak i „po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu" – również ta treść została państwu przedłożona wraz z uzasadnieniem.

Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 7 posłów: 6 opowiedziało się za, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez podkomisję przyjęta. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 87 został rozpatrzony przez podkomisję.

Jednocześnie pragnę po tym artykule złożyć kolejną poprawkę: „po art. 89 dodać art. 89a i 89b w brzmieniu", które zostało państwu przedłożone wraz z uzasadnieniem.

Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów…? Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marcin Tomasik:

Panie przewodniczący, tylko jedno doprecyzowanie, bo ten art. 89a brzmi, że „Osoba, która w dniu wejścia w życie ustawy wykonuje czynności, które są wymienione w art. 4 ust. 1–4 ustawy (…)". Te czynności, które są wymienione w art. 4 ust. 1–4, to są też zadania zawodowe farmaceuty i tam jest wskazane, jakie to są zadania. Te zadania są dość często wykonywane także przez osoby, które nie są farmaceutami, choćby podając przykład osoby wykwalifikowanej, która niekoniecznie musi mieć wykształcenie farmaceutyczne – może mieć również wykształcenie medyczne, czy też np. kwestie udziału w badaniach klinicznych. Czy to oznacza, że każda osoba, która bierze udział w tego typu czynnościach ma być wpisywana do rejestru farmaceutów, bo tu jest takie określenie „osoba, która wykonuje czynności". To jest bardzo ogólne, więc zwracam na to uwagę, czy przypadkiem nie jest tu wykorzystany nie do końca fortunny zwrot.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Według nas jest dobrze sformułowane i jest to prawidłowo dodane – art. 89a i 89b.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 7 posłów – wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem poprawki. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym, drodzy państwo, przechodzimy do rozpatrzenia art. 90. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 90 został rozpatrzony przez podkomisję.

W tym miejscu pragnę złożyć poprawkę, aby „po art. 90 dodać art. 90a w brzmieniu", którego treść została państwu przedłożona wraz z uzasadnieniem. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 7 posłów – wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem poprawki, za co dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia już ostatniego art. 91. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. W tym miejscu pragnę zgłosić poprawkę, już ostatnią, aby art. 91 nadać brzmienie, którego treść została państwu przedłożona wraz z uzasadnieniem w pakiecie poprawek. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, szanowni państwo, jeszcze, zwracając uwagę na tę datę 1 stycznia 2021 r. i biorąc pod uwagę kalendarz prac parlamentarnych, Senat i terminy dla pana prezydenta, możemy się nie wyrobić albo możemy być bardzo na styk. Tak więc, to jeszcze do przemyślenia, czy na ten 1 stycznia zdążymy… Tak, bo myślę, że jeżeli ok. 7 października ustawa zostanie uchwalona, później 30 dni ma Senat, to będziemy w listopadzie, później, w przypadku poprawek, jeszcze Sejm musi mieć czas i pan prezydent… tak więc będzie to tak na styk.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli tak – jak zawsze, państwo mają rację – będzie musiała być poprawka na posiedzeniu Komisji i w tym momencie nie popieralibyśmy tej poprawki. Czy tak? Bo jeśli by była, to… Albo w ogóle nie głosować…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czyli wycofuję tę poprawkę…

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Trzeba zmienić, tak.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Po prostu nie będziemy głosować nad czymś, co i tak będzie ulegało zmianie, więc ja w tym momencie wycofuję tę poprawkę.

Zapytam jeszcze – mam nadzieję, że po raz ostatni – czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 91? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 91 został rozpatrzony przez podkomisję.

Drodzy państwo, już na koniec chcę podjąć jeszcze jeden temat. Mianowicie na państwa ręce, do państwa wiadomości zostały przedłożone poprawki zgłoszone przez Naczelną Izbę Lekarską. One wszystkim państwu zostały dostarczone. Chciałbym zapytać, czy ktoś z pań i panów posłów jest zainteresowany przejęciem tych poprawek. Dziękuję. Zatem być może będą one rozpatrywane na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Czy są jeszcze jakieś poprawki, które powinniśmy rozpatrzyć? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy odłożoną jedną poprawkę do art. 82 w pkt 4, w zakresie art. 7a ust. 1–7. Użyte w różnym przypadku wyrazy „okręgowy rejestr farmaceutów" zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „rejestr farmaceutów". To jest poprawka nr 12 z pakietu. Jeżeli jest wola, żeby…

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Z czyjego pakietu to jest?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Z pana pakietu. Nie pamiętam dokładnie przyczyny odłożenia, ale jeżeli chcemy, żeby to zostało przyjęte – być może z tym zastrzeżeniem, że jeżeli jakaś forma gramatyczna będzie nieprawidłowa, to my w ramach upoważnienia to skorygujemy – to musimy tę poprawkę również rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Czyli wracamy do art. 82 i poprawki, którą teraz przedłożę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Proszę o oddanie głosu.

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 7 posłów: 5 opowiedziało się za, nikt przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Drodzy państwo, uznaję, że wszystkie artykuły z ustawy o zawodzie farmaceuty zostały przez podkomisję rozpatrzone. Teraz mam przyjemność poddać pod głosowanie całość projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Dlatego proszę o oddanie głosu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Z ogromną przyjemnością pragnę stwierdzić, że głosowało 7 posłów: 6 opowiedziało się za przyjęciem projektu ustawy, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy został rozpatrzony przez podkomisję.

Szanowni państwo, pragnę bardzo serdecznie podziękować wszystkim uczestnikom tego posiedzenia podkomisji, zaproszonym gościom, panu ministrowi z jego współpracownikami, paniom posłankom i panom posłom, i wszystkim, którzy śledzili prace tej podkomisji. Wiem, że zarówno w mediach, jak i w mediach społecznościowych i Internecie były one szeroko komentowane i na szeroką skalę obserwowane. Za to bardzo serdecznie dziękuję. Dalsze prace będą trwały w Komisji Zdrowia.

O głos prosiła również pani prezes Naczelnej Izby Aptekarskiej. Bardzo proszę.

Prezes NRA Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Bardzo dziękuję. Elżbieta Piotrowska-Rutkowska, prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej.

Szanowny panie pośle, panie i panowie posłowie podkomisji, dziękuję bardzo za procedowanie tej ustawy. To była bardzo dobra, merytoryczna dyskusja. Dziękuję również Ministerstwu Zdrowia, Głównemu Inspektoratowi Farmaceutycznemu za merytoryczną dyskusję, przedstawienie dobrej argumentacji, która potwierdza konieczność ustanowienia tej ustawy. Bardzo państwu za to jako farmaceuci dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Rychlik (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz serdecznie wszystkim dziękuję za tę pracę, za tę kulturę pracy, bo to było po prostu podczas tych obrad widać, za tę aptekarską dokładność, ale też precyzję i zwięzłość.

Bardzo serdecznie dziękuję. Zamykam posiedzenie podkomisji.